

U Z N E S E N I E

Slovenský rybársky zväz - Rada Žilina	
Sekretariát	
Dátum:	23 - 11 - 2016
Evidenčné číslo:	2415
Prílohy/číslo:	606
Prílohy/číslo:	16.

30S/50/2016-63
5016200815

Krajský súd v Žiline, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Eriky Čanádyovej a členov senátu JUDr. Jany Martinčekovej a JUDr. Veroniky Poláčkovej, v právnej veci žalobcu: **Mgr. Ing.** [redacted]

[redacted] Mgr. Martinou Masárovou, advokát

921 01 Piešťany, proti žalovanému: **Prezídium Rady, Slovenský rybársky zväz – Rada Žilina**, so sídlom Andreja Kmeťa č. 20, 010 55 Žilina, vo veci návrhu na preskúmanie rozhodnutia žalovaného č. OP-5/16 zo dňa 27.08.2016, takto

r o z h o d o l :

Súd **p r i z n á v a** odkladný účinok správnej žalobe, ktorú podal žalobca podaním zo dňa 03.10.2016, doručeným osobne na Krajský súd v Žiline 05.10.2016, proti rozhodnutiu Prezídia Rady, Slovenský rybársky zväz sp. zn. OP-5/16 zo dňa 27.08.2016.

O d ô v o d n e n i e

1. Žalobou doručenou 05.10.2016 na tunajší súd sa žalobca domáhal zrušenia rozhodnutia Prezídia Rady Slovenského rybárskeho zväzu, označeného ako rozhodnutie odvolacieho orgánu sp. zn. OP-5/16 zo dňa 27.08.2016, ktorým podľa § 26 Disciplinárneho poriadku Slovenského rybárskeho zväzu platného od 01.01.2008 v znení dodatku č. 1 bolo potvrdené rozhodnutie disciplinárnej komisie pri Rade Slovenského rybárskeho zväzu č. DK 2/16-7 zo dňa 27.04.2016, ktorým bol žalobca vylúčený z členstva Slovenského rybárskeho zväzu na dobu 3 rokov. V dôvodoch rozhodnutia poukazoval na nezákonnosť napadnutého rozhodnutia, keď správny orgán rozhodol na základe nesprávneho právneho posúdenia veci, jeho rozhodnutie je nepreskúmateľné pre nezrozumiteľnosť a nedostatok dôvodov, nevychádza z riadne zisteného skutkového stavu veci, skutkový stav, z ktorého vychádzal a rozhodoval žalovaný, je v rozpore s administratívnymi spismi a v konaní došlo k podstatnému porušeniu ustanovení o konaní pred orgánom verejnej správy, ktoré malo za následok vydanie nezákonného rozhodnutia vo veci. V dôvodoch poukazoval, že najpodstatnejšou vadou a porušením základnej zásady ukladania disciplinárnych opatrení je skutočnosť, že Disciplinárna komisia pri Rade SRZ ako prvostupňový orgán uložila disciplinárne opatrenie žalobcovi ako osobe, ktorá nebola uznaná za vinnú zo spáchania disciplinárneho previnenia. Túto vadu neodstránil v konaní ani druhostupňový správny orgán, čím bol porušený § 5 ods. 2 Disciplinárneho poriadku ale aj § 24 ods. 5 Disciplinárneho poriadku SRZ, keď v disciplinárnom rozhodnutí chýba výrok o previnení. Ďalej poukazoval, že rozhodnutie nebolo riadne vyhlásené na záver disciplinárneho rokovania, resp.

disciplinárne stíhanému nebol oznámený termín vyhlásenia rozhodnutia, nakoľko po vypočutí disciplinárne stíhaný, spolu s právnu zástupkyňou z rokovacej miestnosti, bol poslaný preč s tým, že pre daný deň je rokovanie ukončené. V podanej žalobe žiadal, aby bol žalobe priznaný odkladný účinok z dôvodu, že právnymi následkami žalobou napadnutého rozhodnutia by žalobcovi hrozila závažná ujma, nenapraviteľný následok a priznanie odkladného účinku nie je v rozpore s verejným záujmom. Podľa žalobcu ide o skutočnosť, že žalobca vykonával funkciu tajomníka Mestskej c [redacted] a právnym následkom žalobcov napadnutého rozhodnutia je zánik tejto funkcie, čo môže spôsobiť značnú ujmu na strane základnej orga [redacted]. Právne účinky žalobou napadnutého rozhodnutia výrazným spôsobom poškodzujú dobré meno žalobcu a možnosť jeho ďalšej účasti na volených funkciách v mestskej organizácii a v orgánoch Slovenského rybárskeho zväzu, pričom vo vzťahu k poškodeniu dobrého mena sa jedná o nenapraviteľný následok, nakoľko v súčasnej dobe dochádza k zmenám týchto orgánov, rovnako bránia žalobcovi vo výkone jeho rybárskeho práva.

2. K žalobe sa vyjadril žalovaný podaním zo dňa 26.10.2016, doručeným krajskému súdu 04.11.2016, v ktorom žiadal žalobu zamietnuť.

3. Podľa § 185 zák. č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“) správny súd môže na návrh žalobcu a po vyjadrení žalovaného uznesením priznať správnej žalobe odkladný účinok,

a) ak by okamžitým výkonom alebo inými právnymi následkami napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo opatrenia orgánu verejnej správy hrozila závažná ujma, značná hospodárska škoda či finančná škoda, závažná ujma na životnom prostredí, prípadne iný vážny nenapraviteľný následok a priznanie odkladného účinku nie je v rozpore s verejným záujmom,

b) ak napadnuté rozhodnutie orgánu verejnej správy alebo opatrenie orgánu verejnej správy má podklad v právne záväznom akte Európskej únie, o ktorého platnosti možno mať vážne pochybnosti, a žalobcovi by inak hrozila vážna a nenapraviteľná ujma a priznanie odkladného účinku nie je v rozpore so záujmom Európskej únie.

4. Súd skúmal, či by okamžitým výkonom napadnutého rozhodnutia žalobcovi hrozila závažná ujma v zmysle § 185 písm. a) SSP. Žalobca v podanej žalobe tvrdil, že napadnutým rozhodnutím, ktoré je podľa jeho názoru nezákonné, a ktorého zákonnosť spochybnil v žalobných bodoch správnej žaloby, spôsobuje bránenie žalobcovi vo výkone jeho rybárskeho práva, ako aj vykonávanie funkcie tajomníka Mestskej

čo môže spôsobiť značnú ujmu na [redacted]. Tvrdil, že samotné napadnuté rozhodnutie poškodzuje jeho dobré meno a v tejto súvislosti aj možnosť ďalšej účasti na volených funkciách v Mestskej orga [redacted] v orgánoch Slovenského rybárskeho zväzu, pričom poškodzovanie dobrého mena je neodstraniteľným následkom, a to aj v dôsledku toho, že dochádza v súčasnosti k zmenám v orgánoch SRZ.

5. Z § 4 Disciplinárneho poriadku Slovenského rybárskeho zväzu, platného od 01.01.2008, ods. 2 vyplýva, že za opakované menej závažné alebo závažné porušenie stanov SRZ, zväzovej disciplíny alebo členských povinností, za ublíženie na cti urážkou alebo za vyhrožovanie, újmou na zdraví alebo za iné hrubé správanie medzi členmi a funkcionármi SRZ alebo za porušenie zákonných ustanovení a zásad o rybolove, vyplývajúcich zo Zákona o rybárstve a vyhlášky, prípadne Rybárskeho poriadku SRZ alebo miesto rybárskeho

poriadku, môže disciplinárny orgán za previnenie uložiť jedno z uvedených disciplinárnych opatrení, a to a) verejné pokarhanie na členskej schôdzi, b) peňažnú pokutu do výšky 10 000,-Sk, c) odňatie alebo nevydanie povolenia na rybolov na dobu až 3 rokov, d) odvolanie z volenej funkcie, e) dočasné vylúčenie z členstva alebo pridruženého členstva vo zväze na dobu až 3 rokov, f) trvalé vylúčenie z členstva vo zväze alebo pridruženého členstva.

6. Ako vyplýva z § 4 ods. 2 disciplinárne opatrenie dočasné vylúčenie z členstva alebo pridruženého členstva na dobu až 3 rokov, je po trvalom vylúčení z členstva vo zväze alebo pridruženého členstva, najprísnejším disciplinárnym opatrením, ktoré je možné členovi rybárskeho zväzu uložiť.

7. Ako vyplýva z disciplinárnych opatrení upravených v § 4 ods. 2 Disciplinárneho poriadku Slovenského rybárskeho zväzu, jedným z možných opatrení vo vzťahu k funkcionárom zväzu je aj disciplinárne opatrenie § 2 písm. d) odvolanie z volenej funkcie.

8. Ako vyplýva z obsahu napadnutého rozhodnutia, disciplinárne opatrenie voči žalobcovi bolo vedené voči žalobcovi ako funkcionárovi Mestskej organizácie Slovenského [redacted], ktorý pôsobil v uvedenej organizácii ako jej tajomník.

9. Vzhľadom na charakter uloženého disciplinárneho opatrenia a maximálnu dobu uloženia dočasného vylúčenia z členstva, krajský súd dospel k záveru, že napadnutým rozhodnutím a jeho okamžitým výkonom hrozí žalobcovi ujma spočívajúca v nerealizovaní výkonu rybárskeho práva až na dobu 3 rokov a v príčinnej súvislosti aj znemožnenie výkonu funkcie tajomníka Mestskej [redacted] ktorá tiež dočasným vylúčením z členstva na dobu 3 rokov žalobcovi napadnutým rozhodnutím automaticky zanikla, a tým nemožnosť účasti žalobcu na volených funkciách zväzu.

10. Vzhľadom na obsah a charakter napadnutého rozhodnutia, obsah podrobných žalobných bodov, ktoré spochybňujú zákonnosť napadnutého rozhodnutia a špecifikáciu ujmy žalobcu spočívajúcej najmä v znemožnení výkonu rybárskeho práva na dobu 3 rokov, krajský súd dospel k záveru, že žalobca osvedčil skutočnosť pre priznanie odkladného účinku podanej správnej žaloby žalobcu a dospel k záveru, že je potrebné žalobe priznať odkladný účinok pri aplikácii § 185 písm. a) SSP.

Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu **nie je** prípustná kasačná sťažnosť.
(§ 439 ods. 2 písm. e) zák. č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok).

V Žiline, dňa 08. novembra 2016

JUDr. Erika Čanádyová
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:
Miriam Talapková

