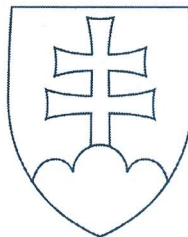


ROVNOPIS

25S/1/2016-105
2315212792



Slovenský rybársky zväz - Rada Žilina Sekretariát	
Dátum:	09 -08- 2016
Evidenčné číslo:	1674
Číslo spisu:	394
Prílohy/lysty:	Vyjavuje: <i>kel</i>

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina, v konaní pred samosudcom JUDr. Drahomírom MRVOM, v právnej veci **žalobcu: Daniel V** [redacted] c [redacted] Dolná Streda, právne zastúpený Advokátska kancelária Ivan Syrový, s.r.o., so sídlom: Kadnárova 83, 831 06 Bratislava, IČO: 47 232 765, proti **žalovanému: Slovenský rybársky zväz**, IČO: 00 178 209, ul. Andreja Kmeťa 20, 010 55 Žilina, *zastúpený na základe poverenia: Mgr. Barbora Roobová, nar. 03.08. 1990, bytom Fatranská 12, 010 08 Žilina, zamestnankyňa žalovaného* o preskúmanie rozhodnutia Slovenského rybárskeho zväzu, sp. zn. DP-7/15 v zmysle § 15 zák. č. 83/1990 Zb. o združovaní občanov, v znení neskorších predpisov, takto

rozhodol:

Súd rozhodnutie Slovenského rybárskeho zväzu, sp. značka DP-7/2015 zo dňa 17.04. 2015 **zrušuje** a vec mu vracia na ďalšie konanie.

Žalovaný **je povinný** zaplatiť žalobcovi trovy konania vo výške 70,- eur titulom zaplateného súdneho poplatku a 817,80 eur titulom trov právneho zastúpenia, všetko do 3 dní po právoplatnosti rozsudku.

Odôvodnenie:

1/ Žalobca sa podaným návrhom zo dňa 20.05. 2015 domáhal súdneho výroku, ktorým by súd zrušil rozhodnutie Slovenského rybárskeho zväzu, sp. značka DP-7/15 a po a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Ako dôvod zrušenie a vrátenie vyššie uvedeného rozhodnutia žalobca uviedol, že on sa nedopustil žiadneho takého skutku, za ktorý skutok by malo byť žalobcovi uložené disciplinárne opatrenie.

2/ Žalovaný uviedol, že on nevie preukázať, že na výročnej členskej schôdzi konanej dňa 12.2.2011 bola schválená zmena lovnej miery Amura bieleho z dĺžky 60cm na dĺžku 70 cm, na základe čoho nevie preukázať dôvody pre uloženie disciplinárneho opatrenia.

3/ Podľa § 15 ods. 1/2/ zák. č. 83/1990 Z.z. (účinného do 30.6.2016) ak člen združenia považuje rozhodnutie niektorého z jeho orgánov, proti ktorému už nemožno podľa stanov podať opravný prostriedok, za nezákonné alebo odporujúce stanovám, môže do 30 dní odo dňa, keď sa o ňom dozvedel, najneskôr však do 6 mesiacov od rozhodnutia požiadať okresný súd o jeho preskúmanie.

Návrh na preskúmanie nemá odkladný účinok. Súd však môže v odôvodnených prípadoch výkon napadnutého rozhodnutia pozastaviť.

4/ Podľa § 221 zák. č. 160/2015 písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak a) je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, alebo b) to ustanovuje tento zákon.

5/ Podľa § 167 ods. 1 SSP správny súd prizná žalobcovi voči žalovanému právo na úplnú alebo čiastočnú náhradu dôvodne vynaložených trov konania, ak mal žalobca vo veci celkom alebo sčasti úspech.

6/ Žalobca bol vo veci úspešný v celom rozsahu, preto mu súd priznal voči žalovanému náhradu trov konania v plnom rozsahu. Trovy konania žalobcu pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 70,- eur a z trov právneho zastúpenia, ktoré si žalobca podaním zo dňa 15.07.2015 vyčíslil vo výške 1.246,80 eur. V zmysle vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, súd preskúmal navrhovateľom uplatnené právo na náhradu trov konania a priznal titulom trov právneho zastúpenia sumu spolu eur, pozostávajúcu :

1) prevzatie veci a prvá porada s klientom dňa 15.05.2015 : hodnota úkonu 143,- eur v zmysle §11 ods. 4 cit vyhl. + režijný paušál za rok 2015 vo výške 8,39 eur podľa §16 ods.3 cit. vyhl – spolu **151,39 eur**

2) podanie žaloby dňa 20.05.2015: hodnota úkonu 143,- eur v zmysle §11 ods. 4 cit vyhl. + režijný paušál za rok 2015 vo výške 8,39 eur podľa §16 ods.3 cit. vyhl – spolu **151,39 eur**

3) pojednávanie dňa 12.07.2016: hodnota úkonu 143,- eur v zmysle §11 ods. 4 cit vyhl. + režijný paušál za rok 2016 vo výške 8,59 eur podľa §16 ods.3 cit. vyhl – spolu **151,58 eur**

4) náhrada cestovného 12.07.2016 Bratislava – Žilina – Bratislava (pojednávanie)396 km : (spotreba x cena PHM x očet Km x 0,01) + (koeficient 0,183 x počet km) – (8,2 x 1,24 x 396 x 0,01) + (0,183 x 396) – spolu cestovné náhrady **112,74 eur**

5) náhrada straty času 12.07.2016 : 8 polhodín x 14,30 eur – spolu **114,40 eur** (podľa §15 ods. b) a §17 cit. vyhl.)

6) 20% DPH podľa §18 ods.3 cit vyhl: t.j. 20% zo sumy 681,50 eur – **136,30 eur**

Spolu trovy konania titulom trov právneho zastúpenia predstavujú **817,80 eur**. Súd poznamenáva, že rozdiel medzi uplatnenou sumou trov právneho zastúpenia a priznanou výškou vznikol v dôsledku tej skutočnosti, že žalobca v podaní doručenom súdu dňa 15.07.2016 v dôsledku chyby v počítaní nesprávne sčítal jednotlivé položky tarifnej odmeny za tri úkony právnej služby. Na základe uvedeného je žalovaný povinný nahradiť žalobcovi trovy konania - trovy právneho zastúpenia vo výške 70,- eur titulom zaplateného súdneho poplatku a 817,80 eur titulom trov právneho zastúpenia všetko na účet právneho zástupcu navrhovateľa a to tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

7/ Vzhľadom k tomu, že na pojednávaní dňa 12.7.2016 bol vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov konania (alebo ich zástupcov), ktorí sa vzdali odvolania, uvedený rozsudok neobsahuje odôvodnenie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

Vzhľadom k tomu, že účastníci konania sa na pojednávaní vzdali práva na podanie opravného prostriedku, rozsudok nadobudne právoplatnosť dňom jeho doručenia.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Podľa § 27 ods. 1 zákona o rodine, manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.

**Okresný súd Žilina,
dňa 12.07. 2016**



JUDr. Dra

