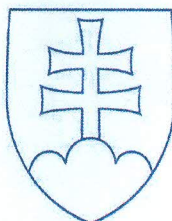


ECLI:SK:OSZA:2016:5115202747.2

2S/1/2015- 119

5115202747



Slovenský rybársky zväz - Rada Žilina	
Sekretariát	
Dátum:	24 -01- 2017
Evidenčné číslo:	158
Číslo sprisy:	39
Prílohy/ky:	Vodavuje

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred sudcom JUDr. Jánom Rybárikom v právnej veci
žalobcov: 1/ Miloš Oravec, 2/ Peter Suchodolinský, 3/ Stanislav Rajninec, nar. 4/ Ivan Šípoš, 5/ Jozef Ševčík, 6/ Ladislav Bajús, 7/ Daniel Vanek, 8/ Marián Filo, 9/ Ivan Olša, nar. 10/ Jozef Maitán, 11/ Janka Filová,

všetci právne zastúpení:
Advokátska kancelária Ivan Syrový, s.r.o, Kadnárova 83, Bratislava, IČO: 47 232 765, v mene ktorej koná JUDr. Ivan Syrový, PhD., proti žalovanému: Slovenský rybársky zväz, Andreja Kmeťa 20, Žilina, IČO: 00 178 209, o preskúmanie Uznesenia č. 113/2014, takto

rozhodol:

Súd napadnuté Uznesenie č. 113/2014 Slovenského rybárskeho zväzu – Rada Žilina, ul. Andreja Kmeťa 20, Žilina, IČO: 00 178 209 **zrušuje** a vec vracia žalovanému na ďalšie konanie.

Súd **priznáva** žalobcom v rade 1/ až 11/ trovy konania a trovy právneho zastúpenia v plnom rozsahu.

Odôvodnenie

1. Žalobcovia sa podanou žalobou domáhali, aby súd zrušil Uznesenie rady č. 113/2014 Slovenského rybárskeho zväzu (ďalej len SRZ) a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Svoju žalobu opreli o nasledovné skutočnosti:

Žalobcovia mali záujem o možnosť pridelenia rybárskeho revíru v obvode svojho sídla. Všetci žalobcovia sú tohto času členmi žalovaného – mestskej (obvodnej) organizácie Sereď, ktorá je jednou zo základných organizačných zložiek žalovaného. Žalobca v rade 1/ ako zvolený predseda petičného a prípravného výboru z Dolnej Stredy zaslal žalovanému žiadosť o vytvorenie miestnej organizácie SRZ Dolná Streda na základe platných Stanov SRZ. Petíciu na založenie podpísalo 362 záujemcov. Záujemcami sú rybári z Dolnej Stredy, Serede, Váhoviec a iných okolitých miest a obcí. Ako dôvod žiadosti bolo uvedené aj založenie petičného výboru pre nespokojnosť rybárov z Dolnej Stredy a okolitých obcí evidovaných v Mestskej organizácii Sereď (ďalej len MsO Sereď). SRZ svojím uznesením schválil prípravný výbor za založenie základnej organizácie v Dolnej Strede v zložení ako v žiadosti. Ďalej svoj návrh odôvodnili tým, že Rada SRZ nepostupovala v zmysle zákonných ustanovení, t.j. v zmysle Stanov SRZ, keď po schválení prípravného výboru, po konštatovanom splnení podmienok pre vznik určených zákonom a Stanovami SRZ a doručení všetkých dokumentov nerozhodla o vytvorení novej organizácie, a to miestnej organizácie SRZ Dolná Streda (ďalej len MO SRZ Dolná Streda). Ďalej dôvodili, že záujemcovia MO SRZ Dolná Streda majú občianske právo založiť vlastnú miestnu organizáciu v zmysle zákona a Stanov SRZ. Podľa ich názoru Uznesenie Rady SRZ č. 113/2014 ide nad rámec Stanov, keď od prípravného výboru MO SRZ Dolná Streda požaduje, aby v zmysle Stanov SRZ predložilo uznesenie členskej schôdze MO SRZ Sereď o rozdelení základnej organizácie na samostatné organizácie s právnou subjektivitou. Žalobcovia ako prípravný výbor nechceli vytvoriť MO v Dolnej Strede cez rozdelenie už existujúcej MO na dva nové, ale cez vznik úplne novej MO, preto nie je žalovaný oprávnený predkladať takúto požiadavku. Ako druhý dôvod prečo nevyhovelo žalovaný žalobcom bola tá skutočnosť, že prípravný výbor nepreukázal možnosť pridelenia rybárskeho revíru v obvode svojho sídla, v danom prípade revíru – Rameno Dolná Streda č. revíru 2-1550-1-1.

2. Žalovaný sa k žalobe vyjadril písomne tak, že celý návrh žiadal zamietnuť.

3. Súd vykonal vo veci dokazovanie predovšetkým výsluchom sporových strán, výsluchom právneho zástupcu žalobcov a žalovaného, oboznámil sa s pripojenými členskými legitimáciami, výpisom združenia s potvrdenou činnosťou, informačným bulletinom pre rok 2015 SRZ, petíciou na založenie MO, Uznesením 338/2014, žiadosťou o vytvorenie miestnej organizácie, Stanovami SRZ, prerokovaním žiadosti prípravného výboru, výpisom z rokovania, výpisom z Uznesenia č. 113/2014, zápisnicou zo zasadania Rady SRZ zo dňa 13.12.2014 a zistil nasledovné:

4. Predmetom žalobného návrhu je zrušenie napadnutého Uznesenia č. 113/2014 SRZ, ktorým uznesením Rada SRZ neschválila vykonanie ustanovujúcej členskej schôdze MO SRZ Dolná Streda z týchto dôvodov:

- 1/ *Prípravný výbor nepreukázal možnosť pridelenia rybárskeho revíru v obvode svojho sídla tak, ako to upravuje § 11 ods. 12 Stanov SRZ.*
- 2/ *Nakoľko novovznikajúca organizácia má záujem o pridelenie rybárskych revírov, ktoré sú v súčasnosti pridelené MO SRZ Sereď, prípravný výbor nepredložil uznesenie členskej schôdze MO SRZ Sereď podľa § 14 ods. 6, písm. c/ Stanov SRZ.*

5. Na samom začiatku sa súd zaoberal predovšetkým tým, či boli dodržané všetky procesné postupy zo strany Rady SRZ pri vydávaní napadnutého uznesenia. Bolo zistené, že toto uznesenie bolo prijaté dňa 13.12.2014. Toto uznesenie bolo zverejnené na internete v januári 2015. Z pripojenej doručky, ktorou bolo zasielané uznesenie Rady SRZ vyplýva a vyplýva to aj z vyjadrenia sa žalobcu Miloša Oravca, že toto uznesenie mu bolo doručované 13.2.2015. Jednalo sa o výpis z uznesenia Rady zo dňa 13.12.2014. Aj zo samotného výpisu z uznesenia Rady zo dňa 11.2.2015 vyplýva, že samotný SRZ - Rada Žilina sa zároveň ospravedlňuje za oneskorené zaslanie výpisu s uznesením. Súd ešte poukazuje na to, že správa bola na internete zverejnená 19.1.2014.

6. Podľa názoru tunajšieho súdu žalovaný, čo sa týka napadnutého uznesenia, konal účelovo. Predovšetkým bolo povinnosťou žalovaného, aby riadne doručil uznesenie Rady samotným žalobcom. Súd sa musel stotožniť s názorom právneho zástupcu žalobcov, že toto spravil z toho dôvodu, aby žalobcovia nestihli napadnúť toto uznesenie na súde. Žalobu v takomto prípade je možné podať v 30-dňovej zákonnej lehote od vydania uznesenia. Zarážajúce je aj to, že samotný výpis z tohto uznesenia doručoval žalovaný žalobcom prakticky až po troch mesiacoch od jeho vyhlásenia. Len zhodou okolností, keďže žalobca sledoval na internete veci ohľadne Rady SRZ, kde sa musia zverejňovať povinne ich uznesenia, tak žalobcovia stihli podať žalobu v čas.

7. Ďalej súd podrobil prieskumu aj samotné napadnuté uznesenie Rady. Uznesenie č. 113/2014 znie nasledovne:
Rada neschvaľuje vykonanie ustanovujúcej členskej schôdze MO SRZ Dolný Streda z týchto dôvodov:

1/ Prípravný výbor nepreukázal možnosť pridelenia rybárskeho revíru v obvode svojho sídla tak, ako to upravuje § 11 ods. 12 Stanov SRZ.

2/ Nakoľko novovznikajúca organizácia má záujem o pridelenie rybárskych revírov, ktoré sú v súčasnosti pridelené MO SRZ Sereď, prípravný výbor nepredložil uznesenie členskej schôdze MO SRZ Sereď podľa § 14 ods. 6, písm. c/ Stanov SRZ.

Pod tým sa nachádza ešte veta:

Zároveň sa ospravedlňujeme za oneskorené zaslanie výpisu s uznesením.

8. Súd sa nemohol stotožniť s takto naformulovaným Uznesením č. 113/2014. Takéto rozhodnutie – uznesenie je absolútne nepreskúmateľné, chýba mu riadne zdôvodnenie a samozrejme aj prípadné poučenie účastníkov, ktorý sa domáhal svojich práv. Nestačí samotné zamietnutie žiadosti a takéto uznesenie by malo mať aspoň základnú formu zdôvodnenia. Samotný žalovaný si musí byť dobre vedomý, že jeho rozhodnutie v zmysle zákona o združovaní občanov podlieha súdnemu prieskumu, t.z., že mal sa zaoberať relevantne dôvodmi, pre ktoré nevyhoveli žiadosti. V uznesení mal jednoznačne uviesť prečo nevyhovuje tejto žiadosti, na základe akých skutočností, čo ho viedlo k presvedčeniu, že žalobcovia nespĺňajú podmienky na vytvorenie rybárskeho revíru.

9. Súd poukazuje aj na to, že samotné Uznesenie č. 113/2014 bolo súdu poskytnuté až na základe jeho žiadosti, a to už v čase, keď vo veci pojednával a konal. Až následne sa súd oboznámil s týmto uznesením. Keby mal súd už na samom začiatku k dispozícii toto Uznesenie č. 113/2014, v každom prípade by vo veci ani nenariadil pojednávanie a rozhodol by bez pojednávania. Je to z toho dôvodu, že žalovaný skutočne porušil práva žalobcov jednak tým, že im oneskorene doručil výpis z uznesenia Rady a tým pádom, pokým by si

skutočne uznesenie prevzali žalobcovia v termíne, ako im to bolo doručované, pripravili by sa o 30-dňovú zákonnú lehotu na podanie žaloby. Druhý dôvod je ten, že toto uznesenie vôbec neobsahuje aspoň stručné zdôvodnenie príčiny nevyhovenia žiadosti členskej schôdze MO SRZ Dolná Streda.

10. Pri rozhodovaní v tejto veci vychádzal súd predovšetkým z § 191 ods. 1 Zákona o správnom súdnom poriadku č. 162/2015 Z.z., *správny súd rozsudkom zruší napadnuté rozhodnutie orgánu verejnej správy alebo opatrenie orgánu verejnej správy, ak d/ je nepreskúmateľné pre nezrozumiteľnosť alebo nedostatok dôvodov, g/ došlo k podstatnému porušeniu ustanovení o konaní pred orgánom verejnej správy, ktoré mohlo mať za následok vydanie nezákonného rozhodnutia alebo opatrenia vo veci samej.*

11. Vzhľadom na procesné pochybenia, ktorých sa dopustil žalovaný pri vydávaní tohto uznesenia a aj vzhľadom na obsah tohto uznesenia, súd musel vyhovieť žalobe žalobcov. Potom sa už súd ani v ďalšom nezaoberal vecnou stránkou veci, pretože bude povinnosťou žalovaného odstrániť tieto nedostatky, vydať nové uznesenie v tejto veci, toto uznesenie riadne zdôvodniť a v zákonnej lehote doručiť účastníkom konania. Najskôr musia byť odstránené tieto závažné procesné pochybenia a až potom sa bude súd zapodievať aj vecnou stránkou veci.

12. O trovách konania rozhodoval súd v zmysle § 167 ods. 1 Zákona č. 162/2015. *Správny súd prizná žalobcovi voči žalovanému právo na úplnú alebo čiastočnú náhradu dôvodne vynaložených trov konania, ak mal žalobca vo veci celkom alebo sčasti úspech.* Je nepochybné, že v tomto konaní mal žalobca úspech v plnom rozsahu.

13. Podľa § 175 ods. 1 Zákona o správnom súdnom poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu správny súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

14. Podľa § 175 ods. 1 Zákona o správnom súdnom poriadku, o výške náhrady trov konania rozhodne správny súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

Podľa ust. § 125 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Podľa ust. § 125 ods. 2 CSP, odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Podľa ust. § 125 ods. 2 CSP, odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa

nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa ust. § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisovej značky konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- b) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- c) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- d) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- e) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- f) zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ust. § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).

Okresný súd Žilina
dňa 7.11.2016

JUDr. Ján Rybárik
sudca

Za správnosť vyhotovenia: Ann