

Slovenský rybársky zväz - Žilina Sekretariát	
Dátum:	12-07-2018
Evidenčné číslo:	1225
Číslo spisu:	S23
Prílohy/lysty:	Vybavuje: 46

U Z N E S E N I E

KRAJSKÝ SÚD V ŽILINE	
Došlo:	- 4 -07- 2018
o	hod. 8 v min. krát
príloh. rubrik	

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: Š [REDAKOVANÉ]
[REDAKOVANÉ], Prievidza, právne zastúpený JUDr. Stanislavou Čagalovou, advokátkou so sídlom Bojnická cesta 5, Prievidza, proti žalovanému: Slovenský rybársky zväz, IČO: 00 178 209, so sídlom A. Kmeťa 20, Žilina, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia Prezídia Rady Slovenského rybárskeho zväzu č. DP-8/15 zo dňa 11.09.2015, vedenej na Krajskom súde v Žiline pod sp. zn. 31S/54/2016, o nesúhlase Krajského súdu v Žiline s postúpením veci Okresným súdom Žilina, takto

r o z h o d o l :

Nesúhlas Krajského súdu v Žiline s postúpením veci vedenej na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 42S/1/2015 je d Ž o v o d n ý .

Na konanie a rozhodnutie vo veci je vecne príslušný Okresný súd Žilina .

O d Ž o v o d n e n i e

1. Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu v Žiline dňa 12. novembra 2015 v spojení s doplnením návrhu na začatie konania zo dňa 31.01.2016 domáhal zrušenia rozhodnutia Prezídia Rady žalovaného sp. zn. DP-8/2015 zo dňa 11.09.2015, ktorým potvrdil disciplinárne rozhodnutia orgánov Mestskej organizácie žalovaného v [REDAKOVANÉ] a vrátil mu vec na ďalšie konanie.

2. Okresný súd Žilina uznesením z 30. septembra 2016 č. k. 42S/1/2015-138 rozhodol o postúpení veci Krajskému súdu v Žiline ako vecne príslušnému súdu s odkazom na ustanovenia § 97, § 10, § 13 ods. 1, § 6 ods. 2 písm. b) a § 18 ods. 2 zákona č. 162/2015 Z.z. o Správnom súdnom poriadku (ďalej len „SSP“) s odôvodnením, že v danom prípade ide

o preskúmanie rozhodnutia združenia vo veciach, v ktorých štát prenicol na občianske združenie pôsobnosť orgánu verejnej správy.

3. Krajský súd v Žiline nesúhlasil s postúpením veci a predložil vec na rozhodnutie o vecnej príslušnosti Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky podľa § 18 ods. 3 SSP. Uviedol, že vychádzajúc zo zásady perpetuatio fori vecná a miestna príslušnosť Okresného súdu Žilina určená v čase začatia konania dňa 12.11.2015 podľa vtedy účinnej procesnej normy (§ 246 ods. 1 veta druhá O.s.p., § 15 zákona č. 83/1990 Zb.) trvá v zmysle § 11 O.s.p. a § 9 ods. 1 SSP až do skončenia tohto konania. Poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 8Sžo/36/2016 z 21.07.2016, v ktorom súd v obdobnej veci vyslovil právny názor, že „sa jedná o rozhodnutia správneho orgánu v zmysle § 244 ods. 2 O.s.p., ktorých zákonnosť preskúmava okresný súd v správnom súdnictve. Ustanovenie § 15 ods. 1 zákona č. 83/1990 Zb. výslovne uvádza, že na preskúmanie rozhodnutia niektorého z orgánov združenia, proti ktorému nie je možné podať odvolanie je vecne príslušný okresný súd.“

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky, ktorému bola vec predložená na rozhodnutie, vec vrátil listom bez vydania rozhodnutia s odôvodnením, že neboli splnené podmienky na predloženie veci Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky podľa § 18 ods. 3 Správneho súdneho poriadku, lebo nejde o spor medzi správnymi súdmi tej istej inštancie.

5. Následne Krajský súd v Žiline predložil vec na rozhodnutie kompetenčnému senátu najvyššieho súdu s odkazom na ustanovenie § 18 ods. 4 S.s.p., pretože má za to, že z dôvodov vyššie uvedených je na konanie a rozhodnutie v predmetnej veci vecne a miestne príslušný Okresný súd Žilina.

6. Aj kompetenčný senát vrátil vec krajskému súdu bez vydania rozhodnutia s odôvodnením, že sa nejedná o kompetenčný konflikt medzi súdom všeobecným a osobitným v zmysle § 18 ods. 4 S.s.p., ale o spor o vecnú príslušnosť medzi dvoma správnymi súdmi rozdielnej inštancie. V liste, ktorým vec vrátil, vyslovil právny názor, že v danom prípade je namieste postup podľa § 43 ods. 2 veta prvá C.s.p. v spojení s § 25 S.s.p. s tým, že ak Krajský súd v Žiline postupoval v zmysle ustanovení § 18 ods. 3 SSP a neskôr podľa § 18 ods. 4 SSP jeho postup nebol správny.

7. Krajský súd v Žiline následne predložil spis najvyššiemu súdu podľa § 43 ods. 2 veta

prvá C.s.p. v spojení s § 25 S.s.p. na rozhodnutie sporu o vecnú príslušnosť medzi dvomi správnymi súdmi rozdielnej inštancie. Zotrval na svojom právnom názore, že s odkazom na ustanovenie § 244 ods. 2 O.s.p. a § 15 ods. 1 zákona č. 83/1990 Zb. (v znení účinnom v čase začatia konania dňa 12.11.2015) je na konanie v tejto veci vecne a miestne príslušný Okresný súd Žilina

8. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd vecne príslušný na rozhodnutie sporu o vecnú príslušnosť medzi Krajským súdom v Žiline a Okresným súdom Žilina po oboznámení sa s vecou dospel k záveru, že nesúhlas Krajského súdu v Žiline s postúpením predmetnej veci Okresným súdom Žilina je dôvodný.

Podľa § 15 ods. 1 zákona č. 83/1990 Zb. v znení účinnom do 30.06.2016, ak člen združenia považuje rozhodnutie niektorého z jeho orgánov, proti ktorému už nemožno podľa stanov podať opravný prostriedok, za nezákonné alebo odporujúce stanovám, môže do 30 dní odo dňa, keď sa o ňom dozvedel, najneskôr však do 6 mesiacov od rozhodnutia požiadať okresný súd o jeho preskúmanie.

Podľa § 43 ods. 2 veta prvá C.s.p., ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu.

Podľa § 9 ods. 1 S.s.p., konanie sa uskutočňuje na tom správnom súde, ktorý je vecne, miestne a kauzálné príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností existujúcich v čase začatia konania a trvá až do jeho skončenia.

9. Senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky po oboznámení sa s obsahom súdneho spisu dospel k záveru, že v tejto veci je vecne príslušným Okresný súd Žilina. V predmetnej veci ide o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia Prezídia Rady Slovenského rybárskeho zväzu sp. zn. DP-8/15 zo dňa 11.09.2015, ktorým ako dovolací orgán potvrdil disciplinárne rozhodnutie disciplinárnej komisie MsO SRZ [REDAKOVANÉ], DK- 37/2014 zo dňa 21.01.2015 a disciplinárne rozhodnutie výboru MsO SRZ [REDAKOVANÉ], DK -V-37/2015 zo dňa 01.04.2015, ktorými bolo žalobcovi uložené disciplinárne opatrenie nevydanie povolenia na rybolov na dobu troch rokov. Proti tomuto rozhodnutiu už opravný prostriedok nie je prípustný.

10. Citované ustanovenie § 15 ods. 1 zákona č. S3/1990 Zb. v znení platnom v čase začatia konania, výslovne uvádza, že na preskúmanie rozhodnutí orgánov združenia, proti ktorému nie je možné podať odvolanie, je príslušný okresný súd. V prejednávanej veci sa nejedná o preskúmanie rozhodnutia združenia vo veci, v ktorej štát preniesol na občianske združenie pôsobnosti orgánu verejnej správy, preto na preskúmanie rozhodnutia orgánu združenia je vecne príslušný okresný súd, ako už najvyšší súd judikoval (napr. v rozhodnutí sp. zn. 8 SŽo/36/2016).

11. Z uvedených dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

12. Toto uznesenie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3:0.

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok **nie je** prípustný.

V Bratislave 30. mája 2018



JUDr. Zuzana Ďurišová, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:

Andrea Jánošíková

