

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 2C/390/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5112244936
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Kučeríková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2013:5112244936.1

Uznesenie

Okresný súd Žilina, v právnej veci navrhovateľov L.: Š. C., G.. XX.XX.XXXX, bydliskom I. XXX, C., občan SR v rade/ X: T. O., G.. XX.XX.XXXX, bydliskom V. XX, C., občan SR v rade/ X: B. A., G.. XX.XX.XXXX, bydliskom U., Č., občan SR v rade /X: T. Z. K., G.. XX.XX.XXXX, bydliskom Š. X, C., občan SR, v rade / X: T. M. M., G.. XX.XX.XXXX, bydliskom C. XX, C., občan SR, v rade /.: M. C., G.. XX.XX.XXXX, bydliskom Q. E. X, C., občan SR, v rade /X: P. Ľ. P., O., G.. XX.XX.XXXX, K. K. XX, C., U. A., Z. P. /.: M. M., G.. XX.XX.XXXX, K. U. XX, C.Š., U. A. Z. P. /.: Š. K., G.. XX.XX.XXXX, K. V. XX, C., U. A. Z. P. /.: M. M. M., G.. XX.XX.XXXX, K. K. X, C., U. A. Z. P. /.: M. M. C., G.. XX.XX.XXXX, K. K. X, C., U. A. Z. P. /.: B. I., G.. XX.XX.XXXX, K. I. XX, C., U. A. Z. P. /.: B. P., G.. XX.XX.XXXX, K. K. XX, C., U. Q. A. Z. P.: M. I., G.. XX.XX.XXXX, K. G.. U. XX, C.-Š., U. A.

Z. P. XX: Ľ. Č.-Y., G.. XX.XX.XXXX, K. U. XX, C., U. A., Z. P. /.: O. E., G.. XX.XX.XXXX, K. P. X, C., U. A. Z. P. /.: T. V. Š., G.. XX.XX.XXXX, K. I. XX,

C., U. A. Z. P. /.: Ľ. N., G.. XX.XX.XXXX, K. J. X, C., U. A., Z. P. /.: M. M., G.. XX.XX.XXXX, K. O. XX, Č., U. A., Z. P. /.: Š. I.Č., G.. XX.XX.XXXX, K. E. X, C., U. A. Z. P. /.: M. Z., G.. XX.XX.XXXX, K. C. XX, C., U. A., Z. P. /.: O. E., G.. XX.XX.XXXX, K. K. X, C. T., U. A. Z. P. /.: P. K., G.. XX.XX.XXXX, K. XX, C., U. A. Z. P. /.: C. O., G.. XX.XX.XXXX, K. O. Q. X, C., U. A.

Z. P. /.: B., G.. XX.XX.XXXX, W. G.. XX, C., U. A. Z. /.: Š. I., G.. XX.XX.XXXX, K. A. L. XX, C., U. A.

Z. P.: M. T., G.. XX.XX.XXXX, K. L. G. X, C., U. A.

Z. P. /.: M. Y. A., G.. XX.XX.XXXX, K. K. XX, C., U. A.

Z. P. /.: U. Š., G.. XX.XX.XXXX, K. U. XX, Č., U. A.

Z. P. /.: T. M. F., G.. XX.XX.XXXX, K. K. X, C., U. A.

Z. P. /.: T. B. I. B. Q., G.. XX.XX.XXXX, K. K. X, C., U. A. Z. P. /.: P. I., G.. XX.XX.XXXX, K. C. XX, C., U. A. Z. P. N. /.: O. I., G.. XX.XX.XXXX, K. W. G. X, C., U. A.

Z. P.: O. P., G.. XX.XX.XXXX, K. K. XX, C., U. A. Z. P. /.: M. P., G.. XX.XX.XXXX, K. L. G. X, C., U. A.

Z. P.: L. I., G.. XX.XX.XXXX, K. C. XX, C., U. A. Z. P. /.: T. M. Y., G.. XX.XX.XXXX, K. U. XX, V., U. A.

Z. P. /.: M. O., G.. XX.XX.XXXX, K. I. XX, C., U. A. Z. P. /.: O. N., G.. XX.XX.XXXX, K. G. X, C., U. A. Z. P. /.: P. O., G.. XX.XX.XXXX, K. F. G. XX, C., U. A.

Z. P. /.: O. W., G.. XX.XX.XXXX, K. R. X, C., U. A. Z. P. /.: Q. A., G.. XX.XX.XXXX, K. Č. X, C., U. A.

Z. G. J.: M. O. O. - Q. Č.. XXXX

A. A. R. XX, XXX XX C.

O. U.: A. P. J., U. J.. T.:XX XXX XXX, A. A. Q. C. XX, Ž., Slovenská republika, Zapísaný v registri občianskych združení s potvrdenou činnosťou vedený Ministerstvom vnútra Slovenskej republiky o určenie neplatnosti rozhodnutia orgánu občianskeho združenia, takto

rozhodol:

Konanie sa **zastavuje**.

odôvodnenie:

Návrhom doručenému súdu v Košiciach dňa 13.09.2012, postúpenému tunajšiemu súdu dňa 21.12.2012, sa navrhovateľ domáhal súdneho výroku, ktorým by súd určil neplatnosť rozhodnutia orgánu občianskeho združenia a náhrady trov konania.

Súd výzvou č.k. 2C 390/2012-97 zo dňa 18.02.2012 vyzval navrhovateľa na zaplatenie súdneho poplatku za návrh, a to vo výške 66,- eur v lehote 10 dní odo dňa doručenia výzvy. Navrhovateľ výzvu prevzal prostredníctvom ich splnomocneného zástupcu dňa 22.02.2013. Navrhovateľ bol poučený, že ak poplatok v stanovenej lehote nezaplatí, súd konanie zastaví.

Súdny poplatok do dnešného dňa uhradený nebol.

Podľa ustanovenia § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len ZoSP): Ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania alebo dovolania, prvostupňový súd vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený. Súd vyzve poplatníka na zaplatenie poplatku splatného podaním návrhu na začatie konania predtým, ako nariadi pojednávanie tak, aby lehota od zaplatenia poplatku do pojednávania, vydania platobného rozkazu a rozkazu na plnenie alebo rozhodnutia bez nariadenia pojednávania nebola dlhšia ako dva mesiace; túto lehotu môže predseda súdu z dôležitých dôvodov predĺžiť.

Podľa ustanovenia § 10 ods. 2 ZoSP: Pre nezaplatenie poplatku prvostupňový súd konanie nezastaví, ak

- a) už začal konať vo veci samej,
- b) vznikla poplatková povinnosť poplatníkovi, ktorému súd ustanovil opatrovníka, pretože nie je známy jeho pobyt, alebo sa mu nepodarilo doručiť na známu adresu v cudzine,
- c) došlo k rozšíreniu návrhu alebo podaniu vzájomného návrhu v tej istej veci potom, ako začal konať vo veci samej,
- d) ide o opravný prostriedok proti rozhodnutiu správnych orgánov,
- e) žiada zaplatenie poplatku vo výške odporujúcej úprave podľa tohto zákona,
- f) vznikla poplatková povinnosť poplatníkovi podaním návrhu na nariadenie predbežného opatrenia.

V prejednávanej veci dospel súd k záveru, že sú splnené všetky podmienky predpokladané citovaným zákonným ustanovením na zastavenie konania o návrhu navrhovateľa pre nezaplatenie súdneho poplatku, a zároveň nie je daný ani jeden z prípadov uvedených v ustanovení § 10 ods. 2 ZoSP, kedy súd koná aj v prípade nezaplatenia súdneho poplatku, a preto, pri aplikácii citovaného zákonného ustanovenia, rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia týkajúcej sa zastavenia konania.

Podľa ustanovenia § 10 ods. 3 ZoSP: Prvostupňový súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku, ak poplatník zaplatí súdny poplatok do konca lehoty na podanie odvolania. Prvostupňový súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku aj vtedy, ak bolo konanie prerušené podľa osobitného predpisu a správca v ňom pokračuje namiesto poplatníka.

Poučenie:

roti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

Proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťa je vždy prípustné odvolanie. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakať, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhoví, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťa, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202 OSP), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a OSP),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 221 ods. 1 OSP, súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 OSP, skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 OSP,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 2 OSP, ustanovenie § 205a ods. 1 OSP sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2 OSP.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Okresný súd Žilina,

dňa 13. marca 2013

JUDr. Monika Kučeríková

vyššia súdna úradníčka