

Slovenský rybársky zväz - Rada Žilina Sekretariát	
Dátum: 17-01-2018	
Evidenčné číslo: 072	Číslo spisu: 26
Prílohy/losy:	Vybavuje: kv

ECLI:SK:OSZA:2018:5113214947.3

Sp. zn.: 2S/1/2013 -136
IČS: 5113214947

UZNESENIE

Okresný súd Žilina v právnej veci žalobcu Martin [REDAKOVANÉ]

[REDAKOVANÉ] Košice, zastúpenému Advokátskou kanceláriou PIHORŇA & PARTNERS s.r.o., so sídlom Hrnčiarska 29, Košice, IČO: 50 453 785, proti žalovanému Slovenský rybársky zväz, o.z., IČO: 00 178 209, so sídlom Andreja Kmeťa 20, Žilina, o určení neplatnosti rozhodnutia orgánu občianskeho združenia, takto

rozhodol:

- I. Konanie **zastavuje**.
- II. Súd **vracia** žalobcovi krátený súdny poplatok vo výške **59,30 eur**.
- III. Upravuje sa Slovenská pošta, a.s. - prevádzkovateľ systému, IČO: 36 631 124, Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica po právoplatnosti tohto uznesenia na vrátenie súdneho poplatku žalobcovi vo výške **59,30 eur**.
- IV. Žalovanému nárok na náhradu trov konania **nepriznáva**.

Odôvodnenie

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 9.10.2012, podanou na Okresnom súde v Košiciach I, domáhal určenia neplatnosti Rozhodnutia Slovenského rybárskeho zväzu, o. z., IČO: 00 187 209, so sídlom v Žiline, Andreja Kmeťa 20, vydané jeho ústredným orgánom - Prezidiom Rady Slovenského rybárskeho zväzu dňa 22.9.2012 ako rozhodnutie o odvolaní proti rozhodnutiu vydanému výborom Mestskej organizácie Slovenského rybárskeho zväzu Košice pod č. k. 191-DK-II.
2. V podaní doručenom súdu dňa 19.12.2017, žalobca uvádza, že berie žalobu v celom rozsahu späť a žiada súd, aby konanie vo veci zastavil.
3. Podľa ust. § 63 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“), *Žalobca môže do vydania rozhodnutia správneho súdu vziať žalobu späť, a to sčasti alebo celkom. Ak je žaloba vzatá späť celkom, správny súd konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, správny súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne správny súd v rozhodnutí vo veci samej.*
4. Podľa § 99 písm a) SSP, *Správny súd konanie uznesením zastaví, ak žalobca vzal žalobu späť skôr, ako správny súd vo veci rozhodol.*

5. Podľa ust. § 491 ods. 1 SSP, *ak nie je ďalej ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.*
6. Podľa § 491 ods. 2, veta prvá SSP *právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.*
7. Vzhľadom na dispozičný procesný úkon žalobcu, ktorým vzal žalobu späť celkom, rozhodol súd, pri aplikácii vyššie citovaných zákonných ustanovení, o zastavení konania. Súhlas žalovaného ani ďalších účastníkov konania zákon nevyžaduje.
8. Podľa § 11 ods. 3, zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné. Ak sa návrh na začatie konania o rozvod manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnej inštancii súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní pred správnym súdom sa poplatok vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa správna žaloba, kasačná sťažnosť alebo žaloba na obnovu konania odmietla alebo vzala späť pred prejednaním veci.
9. Podľa § 11 ods. 4 cit. zákona, okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátky o 1 %, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.
10. Podľa § 11 ods. 6 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, orgány uvedené v § 3, ktoré a) nie sú zapojené do centrálneho systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu alebo sídla poplatníka, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona⁷⁾ <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1992/71/20160701>> a daňový úrad vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia, b) sú zapojené do centrálneho systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona⁷⁾ <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1992/71/20160701>> a prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

11. Žalobca uhradil súdny poplatok za žalobu vo výške 66 eur. Na základe tohto zákonného ustanovenia súd vrátil krátený súdny poplatok žalobcovi v sume 59,30 eur (66 eur mínus 6,70 eur) a to tak, ako je uvedené vo výroku uznesenia.
12. Podľa ust. § 171 ods. 1. SSP, *ak účastník konania procesne zavinil odmietnutie žaloby alebo zastavenie konania, správny súd prizná trovy konania ostatným účastníkom konania.*
13. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ust. § 171 ods. 1. SSP, ktoré ustanovenie ukladá povinnosť nahradiť trovy konania tomu, kto zavinil, že konanie muselo byť zastavené. Zavinenie je treba posudzovať výlučne z procesného hľadiska (t.j. podľa procesného výsledku), nie podľa hmotného práva, pretože potom by išlo o posudzovanie dôvodnosti nároku vo veci samej. V danej veci procesne zavinil zastavenie konania žalobca, nakoľko po podaní žaloby na súd navrhol konanie zastaviť, pričom neuviedol dôvod späťvzatia. Vzhľadom na uvedené je procesné zavinenie na zastavení konania na strane žalobcu a žalovanému tak prináleží nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, nakoľko však z obsahu spisu vyplýva, že žalovanému doposiaľ žiadne trovy konania nevznikli, rozhodol súd tak ako je uvedené vo výroku IV. tohto uznesenia.

Poučenie :

Proti tomuto uzneseniu **je prípustná kasačná sťažnosť, ak to zákon pripúšťa** (§ 439, 440 SSP) **v lehote 30 dní** od doručenia rozhodnutia súdu, ktorá sa podáva na súde, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal. V kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 SSP uviesť

- a) označenie napadnutého rozhodnutia,
- b) údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené,
- c) opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 SSP sa podáva (ďalej len "sťažnostné body"),
- d) návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh).

Sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa musia byť spísané advokátom. Tieto povinnosti neplatia, ak

- a) má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d),
- c) je žalovaným Centrum právnej pomoci.

V Žiline dňa 10. januára 2018



JUDr. Ján Rybárik
Súdca

Za správnosť vyhotovenia: JUDr. Andrea Vorčáková