

Slovenský rybársky zväz - Rada Žilina Sekretariát	
Dátum:	12 -01- 2018
Evidenčné číslo: 028	Číslo spisu: 11
Prílohy/úlisty:	Vybavuje: <i>ju</i>

ECLI:SK:OSZA:2018:5113208419.1
27C/89/2013-121
5113208419

U Z N E S E N I E

Okresný súd Žilina v právnej veci navrhovateľa **Mgr. Františka** [REDACTED]
[REDACTED] Košice, zastúpeného splnomocneným zástupcom
Advokátskou kanceláriou PIHORNÁ & PARTNERS, s.r.o., so sídlom Hrnčiarska 29, 040 01
Košice, proti odporcovi **Slovenskému rybárskemu zväzu, o.z.**, so sídlom Andreja Kmeťa
20, Žilina, IČO: 00 178 209, v konaní o určenie neplatnosti rozhodnutia orgánu
občianskeho združenia zo dňa 22.09.2012, o návrhu navrhovateľa na prerušenie
konania, takto

rozhodol:

Súd konanie **zastavuje**.

Žalovanému náhradu trov konania **nepriznáva**.

O d ô v o d n e n i e

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 09.10.2012 domáhal určenia neplatnosti rozhodnutia orgánu občianskeho združenia.

2. Podaním doručeným súdu dňa 19.12.2017 žalobca zobral žalobu späť v celom rozsahu a žiadal konanie zastaviť, pričom dôvod späťvzatia neuviedol.

3. Podľa ustanovenia § 144 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), *žalobca môže vziať žalobu späť*.

4. Podľa ustanovenia § 145 ods. 1 CSP, *ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví*.

5. Podľa ustanovenia § 146 ods. 2 CSP, *súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý osob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.*

6. Vzhľadom na dispozitívny úkon žalobcu, ktorým je späťvzatie žaloby v celom rozsahu a vzhľadom na to, že súhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa nevyžaduje (nakoľko ide o späťvzatie žaloby pred prvým pojednávaním a na ich nesúhlas by v tomto štádiu konania súd neprihliadal), súd pri aplikácii citovaných zákonných ustanovení rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia týkajúceho sa zastavenia konania.

7. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 256 ods. 1 CSP, podľa ktorého *ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.*

8. K zastaveniu konania došlo na základe späťvzatia žaloby zo strany žalobcu, bez toho, aby späťvzatie žaloby zdôvodnil, a preto žalobca procesne zavinil zastavenie konania. Preto by žalobca bol povinný nahradiť žalovanému trovy konania. Žalovanému však zo spisu žiadne trovy nevyplývajú a žiadne mu preukázateľne ešte ani nevznikli, preto súd žalovanému náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Okresný súd Žilina,
dňa 05.01.2018

Za správnosť vyhotovenia: JUDr. Robert Gogola



JUDr. Jana Scholtzová
sudkyňa