

Slovenský rybársky zväz - kade Žilina	
Sekretariát	
Dátum:	05-02-2018
Evidenčné číslo:	198
Číslo spisu:	85
Prílohy/lysty:	
Vytavuje:	scb

ECLI:SK:OSZA:2018:5113214311.3

14S/1/2013-166
IČS: 5113214311

UZNESENIE

Okresný súd Žilina v právnej veci žalobcu : Ing. Vladimír B. [REDAKOVANÉ]
[REDAKOVANÉ] právne zastúpený Advokátskou kanceláriou PIHORŇA & PARTNERS s.r.o., so sídlom Hrnčiarska 29, Košice, IČO: 50 453 785, proti žalovanému : Slovenský rybársky zväz, o.z., so sídlom Andreja Kmeťa 20, Žilina, IČO: 00 178 209, o určení neplatnosti rozhodnutia orgánu občianskeho združenia, takto

rozhodol:

- I. Konanie **zastavuje**.
- II. Žalovanému nárok na náhradu trov konania **nepriznáva**.

Odôvodnenie

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 09.10.2012, podanou na Okresnom súde v Košiciach I, domáhal určenia neplatnosti Rozhodnutia Slovenského rybárskeho zväzu, o. z., IČO: 00 187 209, so sídlom v Žiline, Andreja Kmeťa 20, vydané jeho ústredným orgánom - Prezidiom Rady Slovenského rybárskeho zväzu dňa 22.09.2012 ako rozhodnutie o odvolaní proti rozhodnutiu vydanému výborom Mestskej organizácie Slovenského rybárskeho zväzu Košice pod č. k. 188-DK-II. Dňa 02.05.2013 bola žaloba postúpená Okresnému súdu Žilina. Žalobca podaním zo dňa 08.01.2013, doručeným súdu dňa 27.08.2013 doplnil odôvodnenie svojej žaloby a upresnil žalobný petit, keď navrhol, aby súd určil neplatnosť Rozhodnutia Slovenského rybárskeho zväzu, o. z., IČO: 00 187 209, so sídlom v Žiline, Andreja Kmeťa 20, vydané jeho ústredným orgánom - Prezidiom Rady Slovenského rybárskeho zväzu dňa 22.9.2012 pod č. OP-12/12, ktorým bol žalobca dočasne vylúčený z členstva v zväze na dobu 3 rokov.

2. V podaní zo dňa 19.12.2017 sa žalobca vyjadril, že berie žalobu v celom rozsahu späť a žiada súd, aby konanie vo veci zastavil.

3. Žalovaný sa podaním zo dňa 12.01.2018 vyjadril, že súhlasí so späťvzatím žaloby, žalovanému žiadne trovy konania nevznikli, preto si neuplatňujú náhradu trov konania.

4. Podľa ust. § 63 zák. č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“), žalobca

môže do vydania rozhodnutia správneho súdu vziať žalobu späť, a to sčasti alebo celkom. Ak je žaloba vzatá späť celkom, správny súd konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, správny súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne správny súd v rozhodnutí vo veci samej.

5. Podľa § 99 písm. a) SSP, správny súd konanie uznesením zastaví, ak žalobca vzal žalobu späť skôr, ako správny súd vo veci rozhodol.

6. Podľa ust. § 491 ods. 1 SSP, ak nie je ďalej ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

7. Podľa § 491 ods. 2, veta prvá SSP, právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

8. Vzhľadom na dispozičný procesný úkon žalobcu, ktorým vzal žalobu späť celkom, rozhodol súd, pri aplikácii vyššie citovaných zákonných ustanovení, o zastavení konania.

9. Podľa ust. § 171 ods. 1. SSP, ak účastník konania procesne zavinil odmietnutie žaloby alebo zastavenie konania, správny súd prizná trovy konania ostatným účastníkom konania.

10. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ust. § 171 ods. 1. SSP, ktoré ustanovenie ukladá povinnosť nahradiť trovy konania tomu, kto zavinil, že konanie muselo byť zastavené. Zavinenie je treba posudzovať výlučne z procesného hľadiska (t.j. podľa procesného výsledku), nie podľa hmotného práva, pretože potom by išlo o posudzovanie dôvodnosti nároku vo veci samej. V danej veci procesne zavinil zastavenie konania žalobca, nakoľko po podaní žaloby na súd navrhol konanie zastaviť, pričom neuviedol dôvod späťvzatia žaloby. Vzhľadom na uvedené je procesné zavinenie na zastavení konania na strane žalobcu a žalovanému tak prináleží nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, nakoľko však žalovaný sa vyjadril, že si trovy konania neuplatňuje, rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

11. Žalovaný v podaní zo dňa 12.01.2018 zároveň navrhol zrušiť uznesenie č.k. 14S/1/2013-127 zo dňa 25.11.2013, ktorým súd rozhodol tak, že pozastavuje výkon Rozhodnutia Slovenského rybárskeho zväzu, o. z., vydaného jeho ústredným orgánom - Prezidiom Rady Slovenského rybárskeho zväzu dňa 22.9.2012 pod č. OP-12/12, ktorým bol žalobca dočasne vylúčený z členstva v zväze na dobu 3 rokov, a to až do právoplatného skončenia konania vedeného pod sp. zn. 14S/1/2013.

12. Podľa § 250c ods. 1 OSP (platného a účinného do 30.06.2016), žaloba nemá odkladný účinok na vykonateľnosť rozhodnutia správneho orgánu, pokiaľ osobitný zákon neustanovuje niečo iné. Na žiadosť účastníka môže predseda senátu uznesením vykonateľnosť rozhodnutia odložiť, ak by okamžitým výkonom napadnutého rozhodnutia hrozila závažná ujma. Ak predseda senátu nevyhoví žiadosti, upovedomí o tom účastníka.

13. Podľa § 186 ods. 1 a 2 SSP, nastúpením odkladného účinku zo zákona alebo jeho priznaním na základe rozhodnutia správneho súdu podľa § 185 sa pozastavujú účinky

napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo opatrenia orgánu verejnej správy a takéto rozhodnutie alebo opatrenie nemôže byť podkladom na vydanie naň nadväzujúcich rozhodnutí orgánov verejnej správy alebo opatrení orgánov verejnej správy (1). Odkladný účinok zaniká právoplatnosťou rozhodnutia správneho súdu vo veci samej (2).

14. S poukazom na uvedené, súd poukazuje na to, že výkon predmetného rozhodnutia v danej veci je pozastavený iba do právoplatného skončenia konania (právoplatnosťou uznesenia o zastavení konania v danej veci zanikajú účinky pozastavenia výkonu rozhodnutia), preto nie je potrebné o uvedenom osobitne rozhodovať (t.j. samostatným uznesením zrušiť uznesenie zo dňa 25.11.2013).

Poučenie :

Proti tomuto uzneseniu je prípustná kasačná sťažnosť, ak to zákon pripúšťa (§ 439, 440 SSP) v lehote 30 dní od doručenia rozhodnutia súdu, ktorá sa podáva na súde, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal. V kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 SSP uviesť

- a) označenie napadnutého rozhodnutia,
- b) údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené,
- c) opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 SSP sa podáva (ďalej len "sťažnostné body"),
- d) návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh).

Sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa musia byť spísané advokátom. Tieto povinnosti neplatia, ak

- a) má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d),
- c) je žalovaným Centrum právnej pomoci.

V Žiline dňa 26. januára 2018



JUDr. Vladimír Kozáčík
Súdca

Za správnosť vyhotovenia: JUDr. Renáta Svrčková