

|                                                      |              |
|------------------------------------------------------|--------------|
| Slovenský rybársky zväz - Rada Žilina<br>Sekretariát |              |
| Dátum:                                               | 16 -01- 2018 |
| Evidenčné číslo:                                     | 061          |
| Císlo spisu:                                         | 18           |
| Prílohy/listy:                                       |              |
| Vybravuje:                                           | Sih          |

ECLI:SK:OSZA:2018:5113212074.5

Sp. zn.:18C/117/2013 -234

IČS: 5113212074

## UZNESENIE

Okresný súd Žilina v spore žalobcu : Ing. Jozef [REDACTED]  
[REDACTED] právne zastúpený PIHORŇA & PARTNERS s.r.o., so sídlom Hrnčiarska  
29, Košice - mestská časť Staré Mesto 040 01, IČO : 50 453 785, proti žalovanému :  
Slovenský rybársky zväz, o. z., so sídlom v Žiline, Andreja Kmeťa č. 20, IČO: 00 178 209, v  
konaní o určenie neplatnosti rozhodnutia orgánu občianskeho združenia zo dňa 22.09.2012,  
takto

### rozhodol:

Konanie **zastavuje**.

Žalovaný **má** nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 100%.

### Odôvodnenie

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 08.10.2013, postúpenou Okresnému súdu Žilina dňa 15.04.2013 domáha určenia neplatnosti Rozhodnutia Slovenského rybárskeho zväzu, o. z., IČO: 00 187 209, so sídlom v Žiline, Andreja Kmeťa 20, vydaného orgánom - Prezidiom rady Slovenského rybárskeho zväzu dňa 22.09.2012, ako rozhodnutia o odvolaní proti rozhodnutiu vydaného výborom Mestskej organizácie Slovenského rybárskeho zväzu Košice pod č. k. 186-DK-II za neplatné. Súd uznesením zo dňa 28.02.2013 pripustil zmenu žalobného návrhu v znení : Rozhodnutie Slovenského rybárskeho zväzu, o.z., so sídlom Andreja Kmeťa 20, Žilina, IČO : 00178209 vydané jeho ústredným orgánom - Prezidiom Rady Slovenského rybárskeho zväzu dňa 22.09.2012 pod č. OP-16/12, ktorým bol Ing. Jozef [REDACTED] dočasne vylúčený z členstva v zväze na dobu 3 rokov je neplatné.
2. Podaním doručeným súdu dňa 19.12.2017 žalobca vzal žalobu v celom rozsahu späť a navrhol konanie zastaviť bez uvedenia konkrétneho dôvodu.
3. Žalovaný sa k späťvzatiu žaloby nevyjadril.

4. Podľa ust. § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), žalobca môže vziať žalobu späť.
5. Podľa ust. § 145 ods. 1 a 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.
6. Podľa ust. § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.
7. Vzhľadom na dispozičný procesný úkon žalobcu, ktorým vzal žalobu späť v celom rozsahu, rozhodol súd pri aplikácii vyššie citovaných zákonných ustanovení o zastavení konania.
8. Podľa ust. § 256 ods. 1 a 2 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Ak strana procesne zavinila trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, súd prizná náhradu týchto trov protistrane.
9. Podľa ust. § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.
10. Súd poznamenáva, že späťvzatie žaloby je procesný úkon žalobcu, z ktorého obsahu jednoznačne vyplýva, že na prejednaní svojho uplatneného nároku celkom, alebo v určitej časti, nemá záujem a že je uzrozumený s tým, že o jeho návrhu nebude v tomto rozsahu súdom meritórne rozhodnuté. Zákon neukladá povinnosť zdôvodniť späťvzatie žaloby (alebo jej časti), avšak dôvody späťvzatia sú významné pre rozhodnutie o náhrade trov konania podľa ust. § 256 CSP. Ust. § 256 CSP ukladá povinnosť nahradiť trovy konania tomu, kto procesne zavinil, že konanie muselo byť zastavené. Zavinenie je treba posudzovať výlučne z procesného hľadiska (t.j. podľa procesného výsledku), nie podľa hmotného práva, pretože potom by išlo o posudzovanie dôvodnosti nároku vo veci samej.
11. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ust. § 262 ods. 1 a 2 CSP, v spojení s ust. § 256 ods. 1 a 2 CSP. Súd konštatuje, že procesné zavinenie na zastavení konania je na strane žalobcu, nakoľko žalobca zobral žalobu späť bez uvedenia konkrétneho dôvodu. Preto súd priznal nárok na náhradu trov konania žalovanému a to tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Žilina.

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

**Okresný súd Žilina**  
**dňa 08.01.2018**



**JUDr. Gabriela Panáková**  
**s u d k y ň a**

Za správnosť vyhotovenia: JUDr. Renáta Svěčková  
vyššia súdna radníčka