

Slovenský rybársky zväz - Rada Žilina	
Sekretariát	
Dátum: 08-12-2017	
Evidenčné číslo: 2400	Číslo spisu: 741
Prílohy/úlohy:	Vypracuje: <i>fer</i>

ECLI:SK:OSKE1:2017:7112212702.18

Sp. zn.:14S/4/2012 - 1044

IČS: 7112212702

UZNESENIE

Okresný súd Košice I v spore žalobcov: 1. Štefan K

právné zastúpení Mgr. Petrom Pihorňom, advokátom so sídlom
Hrnčiarska 29, Košice, okrem žalobcu v 3. rade, proti žalovanému: Slovenský rybársky

zväz, IČO: 00 178 209, so sídlom Andreja Kmeťa 20, Žilina, zapísaný v Registri občianskych združení s potvrdenou činnosťou, vedenom Ministerstvom vnútra Slovenskej republiky, v konaní o určenie neplatnosti rozhodnutia orgánu občianskeho združenia takto

rozhodol:

Konanie **zastavuje**.

Žalovaný **má nárok** na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

Odôvodnenie

1. Žalobcovia v 1. až 42. rade sa žalobou podanou na Okresnom súde Košice I dňa 11.5.2012 domáhali, aby súd určil, že uznesenia č. 11/2012 a 12/2012 Prezídia Rady Slovenského rybárskeho zväzu zo dňa 13.4.2012 a uznesenie č. 26/2012 Rady Slovenského rybárskeho zväzu zo dňa 22.6.2012 sú neplatné. Súd rozsudkom 14S/4/2012-927 zo dňa 3.4.2014 rozhodol, že žalobu o určenie neplatnosti uznesenia Prezídia Rady Slovenského rybárskeho zväzu č. 11/2012 zo dňa 13.4.2012 zamietal. V druhom výroku rozhodnutia konanie v časti o určenie neplatnosti uznesenia Prezídia Rady Slovenského rybárskeho zväzu č. 12/2012 zo dňa 13.4.2012 zastavil. Žalobcovia proti tomuto rozhodnutiu súdu prvej inštancie podali odvolanie a odvolací súd rozsudkom 1Co/742/2015-984 zo dňa 22.2.2017 rozhodol, že potvrdzuje rozsudok súdu prvej inštancie v zamietavom výroku a zrušil rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku, ktorým konanie o určenie neplatnosti uznesenia Prezídia Rady Slovenského rybárskeho zväzu č. 12/2012 zastavil.
2. Právny zástupca žalobcov v 1., 2., 4. až 42. rade písomným podaním doručeným súdu dňa 16.11.2017, t.j. po prvom pojednávaní vo veci samej, na základe pokynu žalobcov zobral žalobu v celom rozsahu späť a navrhol, aby súd konanie zastavil. Pokiaľ ide o trovy konania, navrhol aby súd nepriznal náhradu trov konania žiadnej strane.
3. Žalobca v 3. rade na pojednávaní dňa 3.4.2014 zobral žalobu v celom rozsahu späť a konanie žiadal zastaviť. Žalovaný s týmto jeho procesným návrhom súhlasil.
4. Na pojednávaní uskutočnenom dňa 16.11.2017 žalovaný prostredníctvom súhlasil so späťvzatím žaloby, t.j. súhlasil, aby súd v časti o určenie neplatnosti rozhodnutia Prezídia Rady Slovenského rybárskeho zväzu č. 12/2012 konanie zastavil. Zároveň si uplatnil náhradu trov celého konania, ktoré pozostávajú z výdavkov na cestovné povereného zástupcu žalovaného na súdne pojednávania.

5. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku (ďalej „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť. Podľa § 145 ods. 1 ak je žaloba vzatá späť celkom súd konanie zastaví. Podľa § 146 ods. 1 súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie. Vzhľadom na tento dispozitívny úkon žalobcov, ktorý urobili po prvom pojednávaní, súd rozhodol tak, ako je uvedené v prvom výroku tohto rozhodnutia a konanie zastavil.
6. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane sporu náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci a § 256 CSP, podľa ktorého ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.
7. Žalobca v 3. rade zobral so súhlasom žalovaného žalobu v celom rozsahu späť, teda procesne zavinil zastavenie konania a podľa § 256 ods. 1 CSP vzniklo právo na náhradu trov konania protistrane.
8. Žalobcovia v 1., 2., až 42. rade vzali v časti žalobu späť v priebehu konania, po prvom pojednávaní, bez uvedenia dôvodu, teda procesne zavinili zastavenie konania v časti o vyslovenie neplatnosti uznesenia Prezídia Rady slovenského rybárskeho zväzu č. 12/2012 podľa § 256 ods. 1 CSP vzniklo právo na náhradu trov konania protistrane.
9. V časti o vyslovenie neplatnosti uznesenia Prezídia Rady slovenského rybárskeho zväzu č. 11/2012 zo dňa 13.4.2012 súd žalobu zamietol a podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa je úspechu vo veci.
10. Podľa § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie. Nakoľko žalobcovia v 1., 2., 4. až 42. rade vzali žalobu späť po prvom pojednávaní, súdny poplatok sa nevracia.

Poučenie :

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice I.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 364 CSP).

V zmysle § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

V zmysle § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

V Košiciach dňa 16. novembra 2017



JUDr. Emília Gul'ová
sudkyňa

Za správnosť v [redacted] a:
Bc. Zuzana Spišáková