

14S/2/2016-240	
Slovenský rybársky zväz Rada Žilina	
5114218203	
Sekretariát	
Datum:	12 -10- 2017
Evidenčný číslo:	2070
Číslo spisu:	6/12
Prílohy:	Výsledok: <i>lch</i>

OPRAVNÉ UZNESENIE

Okresný súd Žilina ako správny súd, v právnej veci žalobcu: M [REDAKOVANÉ]

[REDAKOVANÉ], právne zastúpený POLAKOVIČ & PARTNERS s.r.o., so sídlom Vysoká 19, Bratislava, IČO : 47 233 559, proti žalovanému: Slovenský rybársky zväz, so sídlom A. Kmeťa 20, Žilina, IČO : 00 178 209, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného pod sp. zn. DP-2/14 zo dňa 05.04.2014 a rozhodnutia pod sp. zn. 07/2013/DK zo dňa 29.11.2013, takto

rozhodol:

Súd **opravuje** v rozsudku Okresného súdu Žilina č.k. 14S/2/2016-170 zo dňa 07.03.2017 poučenie, ktoré má správne znieť:

Poučenie: Proti tomuto rozsudku je prípustná kasačná sťažnosť, ak to zákon pripúšťa (439, 440 z.č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok, ďalej SSP) v lehote 30 dní od doručenia rozhodnutia súdu, ktorá sa podáva na súde, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal. V kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 SSP uviesť

- a) označenie napadnutého rozhodnutia,
- b) údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené,
- c) opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 SSP sa podáva (ďalej len "sťažnostné body"),
- d) návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh).

Sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa musia byť spísané advokátom. Tieto povinnosti neplatia, ak

- a) má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d),
- c) je žalovaným Centrum právnej pomoci.

Odôvodnenie

1. Žalobca sa žalobou podanou dňa 29.5.2014 podľa vtedajšej právnej úpravy piatej časti O.s.p. domáhal v konaní o preskúmanie rozhodnutia správnych orgánov preskúmania rozhodnutia Prezídia Rady Slovenského rybárskeho zväzu zo dňa 5.4.2014 vydaného v konaní

vedenom pod spisovou značkou DP-2/14 a v nadväznosti na to aj disciplinárneho rozhodnutia vydaného Disciplinárnou komisiou Základnej organizácie Slovenského rybárskeho zväzu v Martine zo dňa 29.11.2013 v konaní vedenom pod spisovou značkou 07/2013/DK a rozhodnutia Mestskej organizácie Slovenského rybárskeho zväzu Martin ako odvolacieho orgánu zo dňa 23.1.2014 vydaného v konaní vedenom pod spisovou značkou C3-1/2014 a jeho zrušenia podľa § 250j ods. 2 písm. c), e) Občianskeho súdneho poriadku a vrátenia na ďalšie konanie a rozhodnutie. Zároveň sa domáhal uloženia povinnosti žalovanému vrátiť žalobcovi povolenie na lov rýb č. [REDAKOVANÉ] vydané Slovenským rybárskym zväzom - Mestskou organizáciou Martin pre miestne kaprové vody v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

2. Súd vo veci samej rozhodol za účinnosti SSP rozsudkom č.k. 14S/2/2016-170 zo dňa 07.03.2017 a to tak, že žalobu zamietol (1. výrok), žalovaný má právo voči žalobcovi na náhradu trov konania v plnom rozsahu (2. výrok) a tým, že v poučení uviedol, že má právo podať voči rozsudku odvolanie. Žalobca podal proti rozsudku opravný prostriedok - odvolanie. Vec bola predložená spolu s opravným prostriedkom na rozhodnutie Krajskému súdu v Žiline.

3. Dňa 07.07.2017 vec bola vrátená Okresnému súdu Žilina bez rozhodnutia s tým, že rozsudok Okresného súdu Žilina bol vydaný v rozpore so Správnym súdnym poriadkom (SSP) o opravných prostriedkoch v jeho časti poučenia. Od 01.07.2016 zákona č. 161/2015 Z.z. v správnom súdnictve proti rozhodnutiu súdu je prípustný opravný prostriedok kasačná sťažnosť a o kasačných sťažnostiach podľa § 11 písm. g) zákona č. 162/2015 Z.z. rozhoduje Najvyšší súd SR. Podľa § 491 ods. 1 SSP, okresný súd správne postupoval, keď aplikoval na dané konanie SSP, avšak v jeho časti poučenia už nesprávne aplikoval OSP, čo je v rozpore so SSP. Okresný súd nesprávne poučil účastníkov konania o opravnom prostriedku v rozsudku Okresného súdu Žilina č.k. 14S/2/2016-170 zo dňa 07.03.2017.

4. Podľa § 491 ods. 1 SSP, ak nie je ďalej ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

Podľa § 491 ods. 2, veta prvá SSP právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

Podľa § 9 ods. 1 SSP konanie sa uskutočňuje na tom správnom súde, ktorý je vecne, miestne a kauzálné príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností existujúcich v čase začatia konania a trvá až do jeho skončenia.

Podľa § 29 zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“), konanie na správnych súdoch je jednoinštančné, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa 143 SSP, správny súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí osobám uvedeným v § 142 ods. 1.

Podľa § 438 ods. 1 SSP kasačnou sťažnosťou možno napadnúť právoplatné rozhodnutie krajského súdu.

Podľa § 438 ods. 2 SSP o kasačnej sťažnosti rozhoduje senát najvyššieho súdu a vo veciach ustanovených v § 22 ods. 1 veľký senát najvyššieho súdu (ďalej len "kasačný súd").

5. V čase začatia konania bol účinný zák. č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len O.s.p.). Podľa vtedy účinnej procesnej normy § 246 ods. 1 O.s.p. bola na konanie určená vecná príslušnosť okresného súdu ako správneho súdu. Pokiaľ v čase začatia konania bol na konanie vecne príslušný Okresný súd Žilina, podľa § 11 ods. 1 O.s.p. účinného v čase začatia konania a § 9 ods. 1 SSP **vecná príslušnosť trvá až do skončenia konania.**

6. V zmysle § 491 ods. 1 SSP právna úprava Správneho súdneho poriadku sa nadobudnutím účinnosti 1. júla 2016 aplikuje aj na prebiehajúce konania o žalobách, teda aj na daný súdny spor. Preto pokiaľ správny súd rozhodol za účinnosti SSP (dňa 07.03.2017), aj na tento rozsudok sa aplikuje SSP, a to aj v časti poučenie. **Preto jeho rozhodnutie je možno napadnúť kasačnou sťažnosťou (bez ohľadu na to, že ho nevydal krajský súd, keďže vecná príslušnosť okresného súdu ako správneho súdu zostala zachovaná).** S poukazom na dôvody vrátenia spisu z Krajského súdu Žilina a uvedené skutočnosti, Okresný súd Žilina odstránil zrejmu nesprávnosť, čo sa týka správneho znenia poučenia v rozsudku Okresného súdu Žilina č.k. 14S/2/2016-170 zo dňa 07.03.2017 a vydal opravné uznesenie a to tak, ako je uvedené vo výroku tohto opravného uznesenia.

7. Na záver správny súd uvádza, že podanie zo dňa 11.04.2017 označené ako odvolanie voči rozsudku č.k. 14S/2/2016-170 zo dňa 07.03.2017 bude posúdené ako kasačná sťažnosť a predložené kasačnému súdu (NS SR) na rozhodnutie o kasačnej sťažnosti.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná kasačná sťažnosť, ak to zákon pripúšťa (439, 440 SSP) **v lehote 30 dní** od doručenia rozhodnutia súdu, ktorá sa podáva na súde, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal. V kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 SSP uviesť

- a) označenie napadnutého rozhodnutia,
- b) údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené,
- c) opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 SSP sa podáva (ďalej len "sťažnostné body"),
- d) návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh).

Sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa musia byť spísané advokátom. Tieto povinnosti neplatia, ak

- a) má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d),
- c) je žalovaným Centrum právnej pomoci.

Okresný súd Žilina, dňa 05.10.2017



JUDr. Vladimír Kozáčik
sudca

Za správnosť vyhotovenia:
Marcela Do [redacted]