

Slovenský rybársky zväz - Rada Žilina Sekretariát	
Dátum:	10 -05- 2017
Evidenčné číslo: 1020	Číslo spisu: 309
Prílohy/listy:	Vybavuje: sek

ECLI:SK:KSKE:2017:7112212702.1

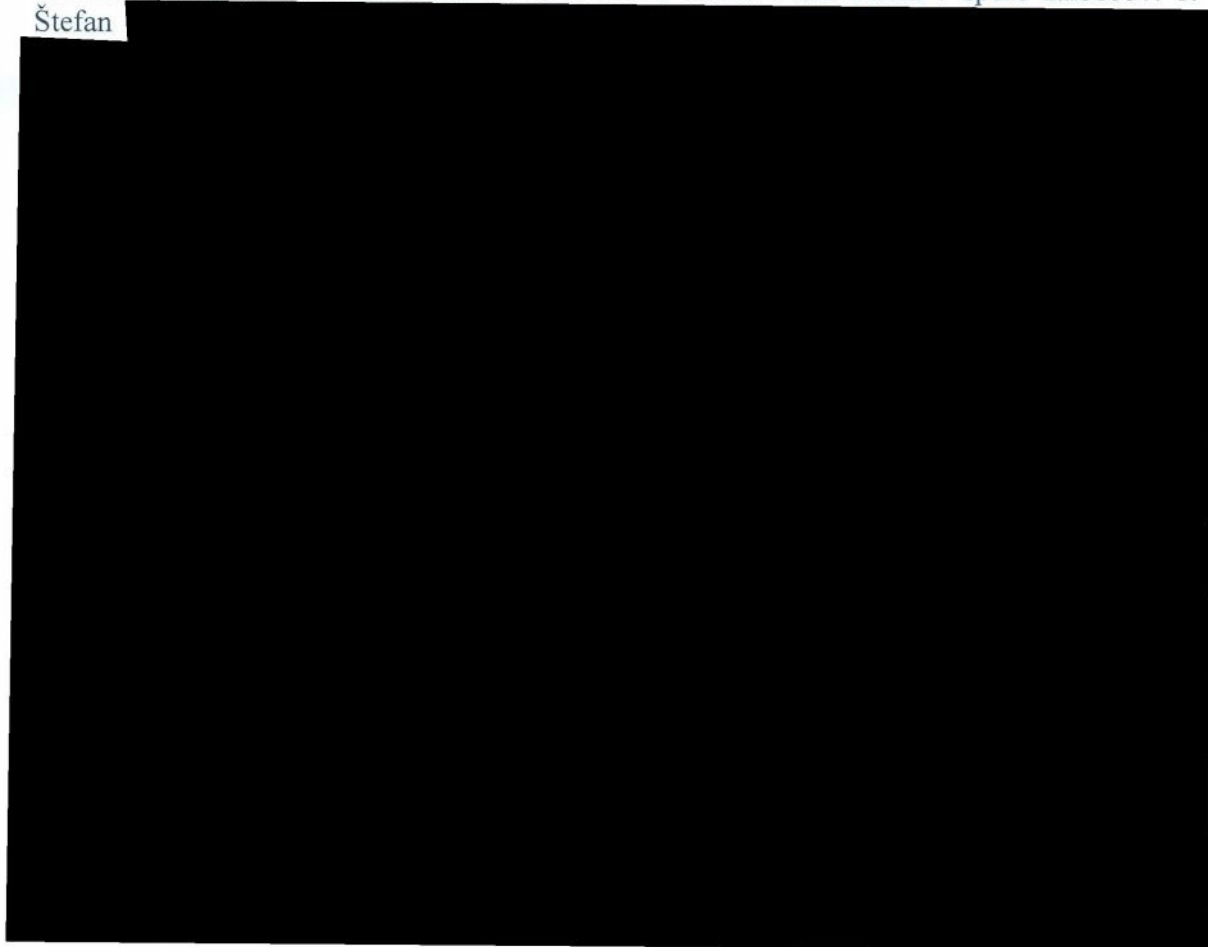
Sp. zn.:1Co/742/2015 -
IČS: 7112212702



OKRESNÝ SÚD KOŠICE I	
Došlo: 25 .04. 2017	
o _____ hod. _____ min. _____ krát	_____ príloh _____ kolok

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Adriany Murínovej a sudcov JUDr. Ladislava Čakociho a JUDr. Petra Tutka v spore žalobcov: 1. Štefan



[REDAKOVANÉ]

všetci žalobcovia štátni občania Slovenskej republiky, všetci zastúpení spoločným zástupcom Igorom [REDAKOVANÉ] právne zastúpení Mgr. Petrom Pihorňom, advokátom so sídlom Cyklistická 15, Košice, okrem žalobcu v 3. rade, proti žalovanému Slovenskému rybárskemu zväzu, so sídlom v Žiline, Andreja Kmeťa 20, IČO: 00 178 209, zapísaného v Registri občianskych združení, o určenie neplatnosti rozhodnutia orgánu občianskeho združenia, o odvolaní žalobcov v 1., 2., 4. až 42. rade proti rozsudku Okresného súdu Košice I zo dňa 3. apríla 2014 č.k. 14S/4/2012 - 927 takto

r o z h o d o l:

P o t v r d z u j e rozsudok v zamietavom výroku.

Z r u š u j e rozsudok vo výroku o zastavení konania o určenie neplatnosti uznesenia Prezídia Rady Slovenského rybárskeho zväzu č. 12/2012 zo dňa 13.4.2012 a o trovách konania a vec v rozsahu zrušenia vracia súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e

1. Súd prvej inštancie žalobu o určenie neplatnosti uznesenia Prezídia Rady Slovenského rybárskeho zväzu č. 11/2012 zo dňa 13.4.2012 a uznesenia Rady Slovenského rybárskeho zväzu č. 26/2012 zo dňa 22.6.2012 zamietol. Konanie v časti o určenie neplatnosti uznesenia Prezídia Rady Slovenského rybárskeho zväzu č. 12/2012 zo dňa 13.4.2012 zastavil, zastavil tiež konanie vo vzťahu žalobcu v 3. rade voči žalovanému a vyslovil, že žalovanému náhradu trov konania nepriznáva a žalobcovia na náhradu trov konania nemajú právo.

2. V odôvodnení uviedol, že žalobcovia ako členovia Slovenského rybárskeho zväzu, združení v organizačnej zložke základnej organizácie, ktorou je Mestská organizácia Slovenského rybárskeho zväzu v Košiciach (ďalej len „MsO SRZ Košice“), sa žalobou podanou na Okresný súd Košice I dňa 11.5.2002 podľa § 15 ods. 1 zákona č. 83/1990 Zb. o združovaní občanov v znení neskorších predpisov domáhali, aby súd určil, že uznesenia Prezídia Rady Slovenského rybárskeho zväzu zo dňa 13.4.2012 č. 11/2012 a č. 12/2012 a

uznesenie Rady Slovenského rybárskeho zväzu zo dňa 22.6.2012 č. 26/2012 sú neplatné tvrdiac, že statuty Slovenského rybárskeho zväzu (ďalej aj „Zväz“) nepripúšťajú proti prijatým rozhodnutiam opravný prostriedok. Súd prvej inštancie ďalej poukázal na tvrdenie žalobcov, že ústredné orgány Zväzu v žalobe označené uznesenia prijali v rozpore so stanovami Zväzu, čím podstatným spôsobom zasiahli do ich práv vyplývajúcich z členstva v Slovenskom rybárskom zväze, vstúpili do demokratického procesu kreovania orgánov základnej organizácie a znemožnili novozvoleným orgánom vykonávať svoje funkcie, keďže členské schôdze obvodných organizácií MsO SRZ Košice sa uskutočnili v súlade s vnútroorganizačnými predpismi MsO SRZ Košice a v súlade s týmito predpismi sa dňa 30.3.2012 uskutočnila aj mestská konferencia MsO SRZ Košice. Poukázal i na obranu žalovaného, ktorý naopak tvrdil, že členské schôdze obvodných organizácií MsO SRZ Košice č. 2 a č. 4 zrušil výbor MsO SRZ Košice na svojom zasadnutí konanom dňa 15.3.2012, nezvolal preto mestskú konferenciu MsO SRZ Košice, ktorú pôvodne plánoval uskutočniť dňa 30.3.2012 a z týchto dôvodov žalovaný mestskú konferenciu MsO SRZ Košice konanú dňa 30.3.2012 považoval za neplatnú, a preto pozastavil výkon všetkých uznesení prijatých na tejto konferencii.

3. Pri rozhodovaní vychádzal súd prvej inštancie zo zistenia, že:

- žalovaný je združením založeným v súlade so zákonom č. 83/1990 Zb., pôsobnosť ktorého sa vzťahuje na územie Slovenskej republiky,

- v priebehu mesiacov február a marec 2012 sa uskutočnili výročné členské schôdze obvodných organizácií č. 1, 2, 3, 4 a č. 5 MsO SRZ Košice, na ktorých mali byť zvolení delegáti na mestskú konferenciu MsO SRZ Košice,

- výbor MsO SRZ Košice na mimoriadnom zasadnutí dňa 15.3.2012 po zhodnotení priebehu výročných členských schôdzí obvodných organizácií skonštatoval, že na členských schôdzach obvodnej organizácie MsO SRZ Košice č. 2 a č. 4 sa voľby delegátov neuskutočnili v súlade s volebným poriadkom, aj celý priebeh schôdzí bol v rozpore so stanovami a organizačným poriadkom a hlasovaním rozhodol, že členské schôdze obvodných organizácií č. 2 a č. 4. zrušuje a neakceptuje voľbu delegátov na mestskú konferenciu, čo prvoinštančný súd zistil zo zápisnice z mimoriadneho zasadnutia výboru MsO SRZ Košice č. 4/IV-2012 konaného dňa 15.3.2012, pričom v spore vypočutí svedkovia Mgr. Marián Gábor, v tom čase predseda MsO SRZ Košice a Rudolf Harvánek, v tom čase tajomník MsO SRZ Košice potvrdili skutočnosť, že členské schôdze obvodných organizácií MsO SRZ Košice č. 2 a č. 4 sa neuskutočnili v súlade s volebným poriadkom MsO SRZ Košice pre voľby delegátov na mestskú konferenciu, neriadili sa programom, ktorý určil výbor MsO SRZ Košice, na hlasovaní sa zúčastnili členovia z iných obvodných organizácií, bol porušený princíp členstva na základe príslušnosti bydliska a na prezenčných listinách prítomných členov neboli uvedené mená a priezviská členov, ale iba nečitateľné podpisy,

- výbor MsO SRZ Košice listom zo dňa 15.3.2012, doručeným dňa 23.3.2012 Rade Slovenského rybárskeho zväzu v Žiline (ďalej aj „Rada SRZ“), oznámil Rade SRZ, že na členských schôdzach obvodných organizácií č. 2 a č. 4 pri voľbe delegátov na mestskú konferenciu MsO SRZ Košice došlo k hrubému porušeniu volebného poriadku MsO SRZ Košice, za delegátov nezvolili členov výboru obvodnej organizácie, resp. odvolali starý výbor a bez diskusie zvolili nový výbor, do ktorého zvolili aj disciplinárne potrestaného člena, pričom na schôdzach sa zúčastnili hlasovania aj členovia združení v iných obvodových organizáciách a na prezenčných listinách neboli uvedené mená a priezviská členov, len nečitateľné podpisy, ako i že na mimoriadnom zasadnutí výbor MsO SRZ Košice dňa

15.3.2012 rozhodol, že ruší členské schôdze obvodných organizácií č. 2 a č. 4 a tým neakceptuje voľbu delegátov a mestskú konferenciu za uvedené obvody. Zároveň výbor MsO SRZ Košice požiadal Radu SRZ v záujme upokojenia situácie o odročenie termínu konania mestskej konferencie o 12 mesiacov,

- Rada SRZ na zasadnutí dňa 24.3.2012 prerokovala žiadosť výboru MsO SRZ Košice o odročenie termínu konania mestskej konferencie MsO SRZ Košice a počtom hlasov 33 z celkového počtu 34 členov prijala uznesenie č. 10/2012, ktorým schválila výnimku pre MsO SRZ Košice z uznesenia č. 94/2011 a uložila jej vykonať mestskú konferenciu do 30.6.2012,

- MsO SRZ Košice s rozhodnutím Rady SRZ č. 10/2012 oboznámila všetkých členov oznámením uverejneným na webovej stránke MsO SRZ, oznámením vyveseným na informačnej tabuli organizácie a oznámením vylepeným na okne Rybárskeho domu pred dňom 30.3.2012,

- dňa 30.3.2012 sa uskutočnila mestská konferencia MsO SRZ Košice, na ktorej boli prijaté uznesenia, ktorými bolo schválené zloženie pracovného predsedníctva konferencie, program rokovania konferencie, zloženie mandátovej, návrhovej a volebnej komisie, schválená správa mandátovej komisie, správa o činnosti výboru, správa o finančnom hospodárení, návrh rozpočtu na rok 2012, správa kontrolnej komisie, plán hlavných úloh na rok 2012, zásady informovanosti členov MsO SRZ Košice, zásady evidencie členov, vydávania povolení na rybolov a kontroly plnenia členských povinností, ako aj smernica o režime v Rybárskom dome na ul. Vodnej č. 1 v Košiciach, návrh na vyslovenie nedôvery výboru a kontrolnej komisie MsO SRZ v Košiciach, odvolanie členov výboru a kontrolnej komisie, doplňujúce voľby výboru a kontrolnej komisie MsO SRZ Košice, správa volebnej komisie a správa návrhovej komisie s tým, že novozvolený výbor MsO SRZ Košice doručil zápisnicu z mestskej konferencie MsO SRZ Košice Rade SRZ,

- Rada SRZ listom zo dňa 11.4.2012 oznámila MsO SRZ Košice, že nadobudla dôvodné pochybnosti o platnosti mestskej konferencie a ňou prijatých uznesení,

- Prezídium Rady SRZ na mimoriadnom zasadnutí dňa 13.4.2012 prijalo uznesenie č. 11/2012, ktorým podľa § 11 ods. 2 Stanov Slovenského rybárskeho zväzu pozastavilo platnosť všetkých uznesení prijatých na mestskej konferencii MsO SRZ Košice konanej dňa 30.3.2012 s odôvodnením, že boli prijaté v rozpore s § 14 ods. 2, § 14 ods. 3.1, § 14 ods. 3.2, § 14 ods. 4 stanov Zväzu, nakoľko mestská konferencia MsO SRZ Košice nebola zvolaná výborom najmenej 15 dní vopred s uvedeným programom rokovania a konanie mestskej konferencie MsO SRZ Košice nebolo oznámené Rade SRZ, mestská konferencia MsO SRZ Košice nebola uznášaniaschopná, lebo na nej nebola prítomná nadpolovičná väčšina delegátov zvolených na schôdzach obvodných organizácií MsO SRZ Košice, keďže schôdze obvodných organizácií č. 2 a 4 boli výborom MsO SRZ Košice dňa 15.3.2012 zrušené,

- Prezídium Rady SRZ na mimoriadnom zasadnutí dňa 13.4.2012 prijalo tiež uznesenie č. 12/2012, ktorým odporučilo MsO SRZ Košice opakovane vykonať členské schôdze obvodných organizácií č. 2 a č. 4 a v termíne do 30.6.2012 aj mestskú konferenciu MsO SRZ Košice,

- Rada SRZ na zasadnutí dňa 22.6.2012 schválila uznesenie Prezídia SRZ č. 11/2012 a č. 12/2012 s tým, že sa nahrádza časť poslednej vety a v termíne do 30.6.2012 aj mestskú konferenciu MsO SRZ Košice takto: „A po právoplatnom rozhodnutí príslušného súdu vo veci určenia, ktorý výbor je oprávnený konať v mene organizácie aj mestskú konferenciu MsO SRZ Košice“.

4. Po právnom posúdení veci podľa § 80 písm. c) Občianskeho súdneho poriadku, účinného v čase rozhodovania súdu prvej inštancie, prvoinštančný súd konštatoval, že žalobcovia nemusia preukazovať naliehavý právny záujem na požadovanom určení neplatnosti uznesení Prezídia Rady SRZ zo dňa 13.6.2012 č. 11/2012 a č. 12/2012 a uznesenia Rady SRZ č. 26/2012 prijatého dňa 22.6.2012, lebo ten je daný priamo ustanovením § 15 ods. 1 zákona č. 83/1990 Zb. o združovaní občanov, v znení neskorších predpisov. Zo znenia § 1 ods. 2 a 7, § 11 ods. 1c, § 11 ods. 2, § 14 ods. 2, 3a a 3b, § 19 ods. 1, § 22 ods. 1, § 31, § 32 a § 34 stanov Slovenského rybárskeho zväzu, § 9 ods. 3, § 10 ods. 2, § 11 ods. 3, § 13 ods. 3 Organizačného poriadku Slovenského rybárskeho zväzu, a z bodu A ods. 1 Volebného poriadku Mestskej organizácie Slovenského rybárskeho zväzu v Košiciach vyvodil, že podľa stanov Slovenského rybárskeho zväzu (ďalej aj „Zväz“) nie je možné podať opravný prostriedok proti rozhodnutiu ústredného orgánu Zväzu, ktorými sú snem, Rada, Prezídium Rady Slovenského rybárskeho zväzu a kontrolná komisia Zväzu, a pretože žalobcovia podali dňa 11.5.2012 žalobu o určenie neplatnosti uznesení Prezídia Rady SRZ a podaním doručeným súdu dňa 10.9.2012 rozšírili svoju žalobu aj na určenie neplatnosti uznesenia Rady SRZ zo dňa 22.6.2012, uzavrel, že žalobcovia žalobu podali v lehote podľa ust. § 15 ods. 1 zákona č. 83/1990 Zb., teda v lehote 30 dní odo dňa, keď sa dozvedeli o označených uzneseniach, najneskôr do 6 mesiacov od vydania rozhodnutia, avšak žaloba žalobcov dôvodná nie je, nakoľko prijaté uznesenia ústredných zväzových orgánov sú platné, keďže boli splnené podmienky, aby Prezídium Rady SRZ a Rada SRZ pozastavili výkon uznesení mestskej konferencie MsO SRZ Košice zo dňa 30.3.2012. Dôvodil, že výpovedami svedkov Mgr. Gábora, Harvánka a Ing. Géciho (ichtyológa Zväzu) mal za preukázané, že výbor MsO SRZ Košice nezvolal riadne mestskú konferenciu MsO SRZ Košice na deň 30.3.2012, nakoľko pozvánka mala obsahovať náležitosti podľa § 13 ods. 3 Organizačného poriadku Zväzu, nebola delegátom konferencie doručená v písomnej forme, ani v takejto podobe vyvesená na informačnej tabuli organizácie, lebo samotný oznam v miestnom Rybárskom poriadku platnom od 1.1.2012 na strane 9, že mestská konferencia MsO SRZ Košice sa bude konať dňa 30.3.2012 v Rybárskom dome na Vodnej ul. č. 1 o 17,00 hod., nespĺňa náležitosti podľa § 13 ods. 3 Organizačného poriadku Zväzu, keďže neobsahuje program mestskej konferencie MsO SRZ Košice, údaj, či sa bude konať riadna alebo mimoriadna mestská konferencia MsO SRZ Košice a ani názov a sídlo organizácie. Dodal, že doručenie miestneho Rybárskeho poriadku ichtyológovi, ktorý je splnomocnený Radou Zväzu ho schvaľovať a archivovať, nemožno považovať v zmysle § 14 ods. 3 písm. b) stanov Zväzu za písomné oznámenie Rade SRZ, keď svedok Ing. Géci potvrdil, že on miestne Rybárske poriadky Rade SRZ nepredkladal, podával iba správu o tom, či všetky základné organizácie miestne Rybárske poriadky mu predložili na schválenie a či sú v súlade so zákonom o rybárstve a vnútroorganizačnými predpismi Zväzu. Poukázom na znenie § 19 ods. 1 stanov Zväzu, a na to, že úlohou ústredných orgánov Zväzu je odborne a metodicky riadiť, usmerňovať, koordinovať činnosť všetkých základných organizačných zložiek Zväzu na území Slovenskej republiky, súd prvej inštancie konštatoval, že ak to vyžaduje dôležitý záujem spoločnosti alebo Zväzu, môže ústredný orgán Zväzu vo svojej pôsobnosti pozastaviť výkon uznesenia alebo opatrenia základnej organizácie Zväzu, prípadne jej orgánov, ak odporujú všeobecne záväzným právnym predpisom alebo stanovám Zväzu (§ 7 ods. 1 Organizačného poriadku Zväzu) a uzavrel, že v danom prípade bolo v záujme Zväzu pristúpiť k označeným mimoriadnym opatreniam a garantovať tak práva a oprávnené záujmy všetkých členov Zväzu za stavu, ak mestská konferencia MsO SRZ Košice sa dňa 30.3.2012 uskutočnila v rozpore so stanovami Zväzu, lebo zvolanie mestskej konferencie MsO SRZ Košice na deň 30.3.2012 s

niekoľkými členmi MsO SRZ Košice nemalo oporu v stanovách Zväzu ani v iných vnútroorganizačných predpisoch, a preto zamietol žalobu o určenie neplatnosti uznesenia Prezídia Rady SRZ č. 11/2012 zo dňa 13.4.2012 a uznesenia Rady SRZ č. 26/2012 zo dňa 22.6.2012.

5. Výrok o zastavení konania v časti o určenie neplatnosti uznesenia Prezídia Rady SRZ č. 12/2012 zo dňa 13.4.2012, ktorým odporučil MsO SRZ Košice opakovane vykonať členské schôdze obvodných organizácií č. 2 a č. 4 MsO SRZ Košice a v termíne do 30.6.2012 aj mestskú konferenciu MsO SRZ Košice, odôvodnil súd prvej inštancie tým, že toto rozhodnutie sa netýka žiadneho zo základných práv a slobôd členov, má len odporúčací charakter, a tak je vylúčené zo súdneho preskúmania.

6. O zastavení konania vo vzťahu žalobcu v 3. rade proti žalovanému prvoinštančný súd rozhodol podľa § 96 ods. 1 a 2 Občianskeho súdneho poriadku, vzhľadom na skutočnosť, že žalobca v 3. rade zobral svoju žalobu späť a žalovaný so späťvzatím žaloby v tejto časti súhlasil.

7. O trovách konania rozhodol súd prvej inštancie s odôvodnením, že žalobcovia v konaní úspešní neboli a preto právo na náhradu trov konania nemajú a procesne úspešnému žalovanému preukázateľne žiadne trovy nevznikli a preto mu náhradu trov konania nepriznal.

8. Proti výroku o zamietnutí žaloby, o zastavení konania v časti o určenie neplatnosti uznesenia Prezídia Rady SRZ č. 12/2012 zo dňa 13.4.2012 a proti výroku o trovách konania rozsudku podali včas odvolanie žalobcovia, okrem žalobcu v 3. rade, a to z odvolacieho dôvodu podľa § 205 ods. 2 písm. d) a f) Občianskeho súdneho poriadku. Navrhovali zmeniť napadnutý rozsudok a žalobe vyhovieť, alebo rozhodnutie v jeho napadnutej časti zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Súdu prvej inštancie žalobcovia vytkli nesprávnu aplikáciu § 11 ods. 2 stanov Zväzu orgánmi Zväzu. Zopakovali, že ako členovia Zväzu organizovaní v MsO SRZ v Košiciach boli nespokojní s činnosťou a hospodárením miestnej organizácie, ktorú vykonával výbor MsO SRZ Košice, konajúci prostredníctvom štatutárnych orgánov, predsedu Mariána Gábora a tajomníka Rudolfa Harvána a z tohto dôvodu sa členská základňa, do ktorej patrili aj žalobcovia, rozhodla o nahradení týchto a ďalších zodpovedných osôb vo funkciách miestnej organizácie Zväzu, a to práve dňa 30.3.2012 na mestskej konferencii MsO SRZ v Košiciach, ako aj na jej predchádzajúcich obvodných členských schôdzach. Zdôraznili, že vôľa členskej základne vyjadrená na členských schôdzach obvodných organizácií č. 1, 3 a 5 bola akceptovaná výborom MsO SRZ Košice, ako aj ústrednými orgánmi, ale vôľa členských schôdzí obvodných organizácií č. 2 a 4 bola týmito orgánmi odmietnutá a popieraná tendenčnými vyjadreniami žalovaného, ale aj bývalými funkcionármi žalovaného bez podloženia relevantných dôkazov, nakoľko žalovaný svoju obranu síce s úspechom postavil na tvrdeniach, že mestská konferencia MsO SRZ Košice ako najvyšší orgán základnej organizácie Zväzu v Košiciach bola vykonaná v rozpore s formálnymi postupmi uvedenými v stanovách Zväzu, avšak vôbec sa nezaoberal odôvodnením a preukázaním dôležitého záujmu spoločnosti alebo Zväzu, ktorý by si sporné rozhodnutia ústredných orgánov vyžadoval. Žalobcovia mali za to, že prvoinštančný súd nesprávne vyhodnotil splnenie podmienky existencie dôležitého záujmu pre vydanie rozhodnutia, keďže záujem Zväzu neexistoval, nežiadal ho preukázať napriek námietkam zo strany žalobcov a vo svojom rozhodnutí ho nijak nedefinoval, len sa obmedzil na irelevantné

a bezobsažné konštatovanie, že Zväz má právo vymedziť, čo je obsahom jeho záujmu. Ani vyhodnotenie druhej podmienky pre pozastavenie platnosti mestskej konferencie zo dňa 30.3.2012 žalobcovia nepovažovali za správne, majú za to, že v priebehu konania sa nepreukázalo, že by uznesenia prijaté touto mestskou konferenciou boli v rozpore so stanovami Zväzu alebo všeobecne záväznými právnymi predpismi. Žalobcovia mali za preukázané, že výbor MsO SRZ začal konať dňa 15.3.2012, kedy už boli zrejmé výsledky zo všetkých obvodných členských schôdzí a bolo zjavné, že zvolení delegáti majú záujem vymeniť aj členov výboru MsO SRZ Košice, predovšetkým tajomníka Rudolfa Harvána, ako aj predsedu Mariána Gábora, a preto sa rozhodol zmariť mestskú konferenciu zvolanú na deň 30.3.2012 tak, že v rozpore s jeho oprávneniami podľa interných predpisov zrušil uznesenia a výsledky volieb schôdzí obvodných organizácií č. 2 a č. 4, ako aj viacnásobným porušením svojich povinností, „čo potvrdili svedkovia“, dokonca aj žalovaný, keď sa snažil preukázať, že mestská konferencia sa konala v rozpore so stanovami Zväzu. Uviedli, že žalovaný tvrdil a preukazoval, že výbor MsO SRZ Košice viacnásobne porušil svoje povinnosti, keď nezvolal v zmysle stanov Zväzu konferenciu najmenej 15 dní vopred s uvedením programu rokovania, ani toto zvolanie v danej dobe neoznámil Rade SRZ a tiež, že v danej dobe nezvolal delegátov na mestskú konferenciu písomnou pozvánkou alebo vyvesením na informačnej tabuli, ale žalovaný nepreukázal, ako tieto pochybenia výboru MsO SRZ Košice, ktorý je orgánom základnej organizácie žalovaného podriadeným mestskej konferencii MsO SRZ Košice, ovplyvnili súlad rozhodnutí tejto mestskej konferencie so stanovami Zväzu. Podľa žalobcov to bol práve výbor MsO SRZ Košice, kto mohol porušiť stanovy Zväzu, a nie delegáti mestskej konferencie konanej dňa 30.3.2012 alebo mestská konferencia ako najvyšší orgán základnej organizácie Zväzu v Košiciach, ktorej rozhodnutia sa neukázali ako odporujúce stanovám, a teda nebol dôvod pre pozastavenie ich platnosti ústrednými orgánmi, ak žalovanému bola predložená zápisnica z konania tejto mestskej konferencie, a obsah jej uznesení nebol nijako napadnutý pre rozpor so stanovami. Z uvedeného žalobcovia vyvodili, že neboli splnené podmienky určené stanovami Zväzu pre vydanie rozhodnutia o pozastavení platnosti uznesení mestskej konferencie ústrednými orgánmi Zväzu a preto rozhodnutie bolo vydané v rozpore so stanovami Zväzu, čím došlo k porušeniu práv členov, ktorí sa osobne alebo prostredníctvom svojich zvolených zástupcov zúčastnili na rozhodovaní mestskej konferencie MsO SRZ Košice dňa 30.3.2012 a vyjadrili tam svoju vôľu vymeniť funkcionárov základnej organizácie Zväzu v Košiciach. Napadnuté rozhodnutie, ktorého preskúmavania sa dožadovali, porušilo podľa žalobcov právo všetkých členov základnej organizácie, ktorí vykonali voľbu delegátov na mestskú konferenciu na schôdzach obvodných organizácií, právo delegátov mestskej konferencii, ktorí boli za delegátov zvolení na schôdzach obvodných organizácií a súčasne vykonali voľbu na mestskej konferencii, právo novozvolených funkcionárov základnej organizácie, ktorí boli zvolení na mestskej konferencii a tiež bolo porušené právo členov zúčastňovať sa na rozhodovaní vo všetkých otázkach Zväzu prostredníctvom volených zástupcov, keďže napadnuté rozhodnutie porušilo právo všetkých členov základnej organizácie, ktorí sa zúčastnili schôdze obvodných organizácií a mestskej konferencie s cieľom podieľať sa na rozhodovaní o ďalšom fungovaní základnej organizácie v Košiciach. Odvolanie proti výroku o zastavení konania o určenie neplatnosti uznesenia Prezídia Rady Slovenského rybárskeho zväzu č. 12/2012 zo dňa 13.4.2012 žalobcovia odôvodnili odvolacím dôvodom podľa § 205 ods. 2 písm. f) Občianskeho súdneho poriadku a tvrdením, že súd prvej inštancie nesprávne posúdil charakter rozhodnutia ústredného orgánu Zväzu ako odporúčania, ignoroval zistenú a preukázanú skutočnosť, že napadnuté rozhodnutie obsahovalo časť, ktorá sa odvolávala a z právneho hľadiska konvalidovala

rozhodnutie výboru o zrušení už vykonaných obvodných členských schôdzí č. 2 a č. 4 výborom MsO SRZ Košice zo dňa 15.3.2012. Podľa žalobcov nie je možné tvrdiť, že toto rozhodnutie malo len odporúčací charakter, keďže v dôsledku využitia princípu nadradenosti orgánov v rámci občianskeho združenia, ako aj osobitného oprávnenia ústredných orgánov záväzným spôsobom riadiť a usmerňovať orgány základných organizácií Zväzu, došlo práve týmto rozhodnutím k zrušeniu platnosti obvodných členských schôdzí č. 2 a č. 4 MsO SRZ Košice. Podčiarkli, že právo výboru základnej organizácie rušiť rozhodnutia obvodnej členskej organizácie z interných predpisov Zväzu nevyplýva a je v rozpore s právomocami výboru vyplývajúcimi z jeho postavenia ako orgánu podriadenému mestskej konferencii, lebo oprávnenia výboru mestskej organizácie vo vzťahu k obvodnej organizácii sú vymenované v § 11 ods. 3 Organizačného poriadku Zväzu, sú právo riadiť, usmerňovať, koordinovať a kontrolovať a zmysle § 11 ods. 2 Stanov Zväzu právo pozastaviť výkon uznesenia alebo opatrenie orgánov základnej organizácie prináleží výhradne ústredným orgánom Zväzu len za podmienok určených stanovami Zväzu, a preto podľa žalobcov nemohlo dôjsť k zrušeniu obvodných členských schôdzí č. 2 a č. 4 a nimi prijatých uznesení výborom MsO SRZ Košice a rozhodnutie ústredných orgánov, ktoré sa o takéto rozhodnutie opieralo alebo sa naň odvolávalo, bolo v rozpore so stanovami Zväzu, a porušilo právo žalobcov, ktorí sa týchto schôdzí zúčastnili a vykonávali tam svoje právo voliť a byť volení do orgánov Zväzu a tiež zúčastňovať sa a podieľať sa na rozhodovaní Zväzu a nakoľko na napadnuté rozhodnutie Prezídia Rady SRZ č. 12/2012 nadväzuje aj časť uznesenia Rady SRZ č. 26/2012, ktorá schválila uznesenia Prezídia Rady SRZ, vzťahujú sa dôvody odvolania aj na túto časť uznesenia Rady SRZ. Žalobcovia súdu prvej inštancie takisto vytkli, že sa vôbec nezaoberal časťou výroku uznesenia Rady SRZ č. 26/2012, ktorým bolo zmenené uznesenie Prezídia Rady SRZ č. 12/2012 tak, že odporučilo vykonať schôdzu obvodných organizácií č. 2 a č. 4, ako aj mestskú konferenciu MsO SRZ Košice po právoplatnom rozhodnutí súdu vo veci určenia, ktorý výbor je oprávnený konať v mene organizácie a zopakovali, že takéto rozhodnutie ústredného orgánu je v rozpore so stanovami Zväzu a jeho internými normami, pretože do činnosti orgánov Zväzu môže súd zasahovať len v medziach zákona, a v tomto prípade súd na takéto rozhodovanie nemá dostatok právomoci. Nakoniec žalobcovia k záveru prvoinštančného súdu, že mestská konferencia nebola na deň 30.3.2012 riadne zvolaná dodali, že v konaní bolo preukázané zápisnicou z konania mestskej konferencie, ako aj prezenčnou listinou z tejto schôdze, že mestskej konferencie sa dňa 30.3.2016 zúčastnili delegáti zo všetkých obvodných členských schôdzí v MsO SRZ v Košiciach, mestská konferencia MsO SRZ Košice bola zvolaná tak, ako boli výborom MsO SRZ Košice zvolané obvodné členské schôdze, t.j. prostredníctvom miestneho rybárskeho poriadku, ktorý dostáva začiatkom kalendárneho roka každý riadny člen Zväzu v Košiciach, pričom rovnaký údaj bol zverejnený dňa 20.4.2012 aj na oficiálnej stránke MsO SRZ Košice - www.srz-ke.netkosice.sk, ktorá slúžila na informovanie širokého členstva a de facto plnila úlohu informačnej tabule, a teda všetci členovia Zväzu v Košiciach vedeli, kedy sa budú konať obvodné členské schôdze aj mestská konferencia, hoci je pravdou, že pozvánka na mestskú konferenciu neobsahovala uvedenie programu a rovnako ani pozvánky na obvodné členské schôdze neobsahovali uvedenie programu. Prezídium Rady SRZ ani Rada SRZ podľa žalobcov nemali žiaden dôvod zrušiť obvodné členské schôdze č. 2 a č. 4 a odporučiť ich opakovanie, ako aj opakovanie mestskej konferencie, a ani ich na tento postup neoprávňovali iné interné predpisy Zväzu.

9. Žalovaný sa k podanému odvolaniu nevyjadril.

10. Dňa 1.7.2016 nadobudol účinnosť zákon č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“). Podľa prechodných ustanovení tohto zákona uvedených v § 470 ods. 1 CSP, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa odseku 2 tohto ustanovenia právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

11. Odvolací súd (§ 34 CSP) v intenciách citovaných zákonných ustanovení prejednal včas podané odvolanie žalobcov bez nariadenia odvolacieho pojednávania v zmysle § 385 ods. 1 CSP a contrario preskúmal rozsudok súdu prvej inštancie, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, v rozsahu danom § 380 ods. 1, 2 CSP z hľadísk žalobcami uplatnených odvolacích dôvodov a dospel k záveru, že nie je dôvodné odvolanie žalobcov proti výroku o zamietnutí žaloby o určenie neplatnosti uznesenia Prezídia Rady Slovenského rybárskeho zväzu č. 11/2012 zo dňa 13.4.2012 a uznesenia Rady Slovenského rybárskeho zväzu č. 26/2012 zo dňa 22.6.2012. Podmienky pre potvrdenie a ani zmenu rozsudku vo vzťahu k odvolaním napadnutému výroku, ktorým súd prvej inštancie konanie v časti o určenie neplatnosti uznesenia Prezídia Rady Slovenského rybárskeho zväzu č. 12/2012 zo dňa 13.4.2012 zastavil, však neboli splnené, ale rozsudok je potrebné v tejto jeho napadnutej časti zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

12. V prejednávanom spore odvolatelia namietajú, že rozsudok v jeho napadnutom výroku o zamietnutí žaloby o určenie neplatnosti uznesenia Prezídia Rady Slovenského rybárskeho zväzu č. 11/2012 zo dňa 13.4.2012 a uznesenia Rady Slovenského rybárskeho zväzu č. 26/2012 zo dňa 22.6.2012 spočíva na nesprávnom právnom posúdení veci (odvolací dôvod podľa § 205 ods. 2 písm. f/ Občianskeho súdneho poriadku, od 1.7.2016 ustanovenie § 365 ods. 1 písm. h/ CSP), ako aj odvolací dôvod podľa § 205 ods. 2 písm. d) Občianskeho súdneho poriadku (od 1.7.2016 ustanovenie § 365 ods. 1 písm. f/ CSP), ktorý je v súdnej praxi vykladaný tak, že musí ísť o také skutkové zistenia, na základe ktorých súd prvej inštancie vec posúdil po právnej stránke a ktoré nemajú v podstatnej časti oporu vo vykonanom dokazovaní. Skutkové zistenia nezodpovedajú vykonaným dôkazom, ak výsledok hodnotenia dôkazov nie je v súlade s § 132 Občianskeho súdneho poriadku (od 1.7.2016 ustanovenie § 191 CSP) a to vzhľadom na to, že súd vzal do úvahy len skutočnosti, ktoré z vykonaných dôkazov alebo z prednesov účastníkov nevyplývali, ani inak nevyšli počas konania najavo, alebo opomenul rozhodujúce skutočnosti, ktoré boli vykonanými dôkazmi preukázané, alebo vyšli počas konania najavo. Právnym posúdením je činnosť súdu, pri ktorej zo skutkových zistení vyvodzuje právne závery a aplikuje konkrétnu právnu normu na zistený skutkový stav. Nesprávne právne posúdenie je chybnou aplikáciou práva na zistený skutkový stav; dochádza k nej vtedy, ak súd nepoužil správny (náležitý) právny predpis alebo ak síce aplikoval správny právny predpis, nesprávne ho ale interpretoval alebo ak zo správnych skutkových záverov vyvodil nesprávne právne závery.

13. Tieto žalobcami uplatnené odvolacie dôvody nie sú dané.

14. Po preskúmaní obsahu spisu a rozsudku v napadnutom výroku o zamietnutí žaloby o určenie neplatnosti uznesenia Prezídia Rady Slovenského rybárskeho zväzu č. 11/2012 zo dňa 13.4.2012 a uznesenia Rady Slovenského rybárskeho zväzu č. 26/2012 zo dňa 22.6.2012 odvolací súd konštatuje, že súd prvej inštancie pri svojom rozhodovaní vykonaným dokazovaním náležite zistil skutkový stav a svoje rozhodnutie založil na skutkových

zisteníach, ktoré z tohto dokazovania vyplynuli, pričom prihliadol na všetky skutočnosti, ktoré za tohto konania vyšli najavo. Vykonané dokazovanie vyhodnotil podľa zásad uvedených v § 132 Občianskeho súdneho poriadku, t.j. každý dôkaz hodnotil jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomných súvislostiach a pritom starostlivo prihliadol na všetko, čo vyšlo počas konania najavo, vrátane toho, čo uviedli strany sporu. K zmene skutkového ani právneho stavu počas odvolacieho konania nedošlo, preto odvolací súd poukazuje na skutkové zistenia a právne normy, ktoré použil súd prvej inštancie, ako i na zákonu zodpovedajúce dôvody tohto napadnutého výroku rozsudku, s ktorými sa stotožňuje a na tieto odkazuje (§ 387 ods. 2 CSP), a len na zdôraznenie vecnej správnosti tejto napadnutej časti rozsudku a k odvolacím námietkam žalobcov odvolací súd dodáva nasledovné:

15. Podľa § 15 ods. 1 zák. č. 83/1990 Zb. o združovaní občanov, v znení zák. č. 274/2009 Z.z., ak člen združenia považuje rozhodnutie niektorého z jeho orgánov, proti ktorému už nemožno podľa stanov podať opravný prostriedok, za nezákonné alebo odporujúce stanovám, môže do 30 dní odo dňa, keď sa o ňom dozvedel, najneskôr však do 6 mesiacov od rozhodnutia, požiadať okresný súd o jeho preskúmanie.

16. Odvolací súd v prvom rade vo všeobecnej rovine poukazuje na to, že právna úprava práva na slobodné združovanie je založená na princípe odlúčenosti súkromnoprávnych združení od štátu a na princípe členskej samosprávy, do ktorej štát nesmie zasahovať, ale tiež na princípe práva člena združenia na súdnu ochranu proti rozhodnutiu orgánu združenia, ktoré je v rozpore so zákonom alebo so stanovami, prípadne iným vnútorným predpisom. Pripustenie určitej intervencie štátu do autonómie združenia je nutné preto, aby nedochádzalo k svojvoľnému rozhodovaniu orgánov združenia a tým k výraznému porušovaniu práv fyzických či právnických osôb (členov združenia), ktorým by takto mohla byť spôsobená majetková či nemajetková ujma. Možnosť súdu zasahovať do autonómie združenia sa vzťahuje len na prípady, kedy rozhodnutie orgánu združenia odporuje zákonu, stanovám, poprípade iným interným predpisom združenia. V zmysle ustálenej súdnej praxe výklad právnej úpravy združení musí vychádzať pokiaľ možno z restriktívnych kritérií, ktorými sa rozumie, a to pri dostatočne vysokom stupni intenzity ich naplnenia, protiprávnosť tvrdeného konania druhej strany (v podobe rozporu so zákonom, či internými normami združenia), spoločenský záujem na prejednaní vecí, vyčerpanie zmierovacích inštrumentov a v neposlednom rade výrazná ujma (materiálna či osobnostná) potencionálne utrpená žalobcom (žalobcami). Ak sa má člen združenia oprávnené domáhať súdnej ochrany proti rozhodnutiu združenia, je predovšetkým treba, aby takéto rozhodnutie zasiahlo do jeho práv. Pri minimálnom konflikte rozhodnutia orgánu občianskeho združenia s dielčím členským právom musí vziať člen združenia do úvahy skutočnosť, že do združenia vstúpil dobrovoľne a že súčasťou demokracie v rámci združenia je aj podrobenie sa rozhodnutiu orgánu združenia a tiež rešpektovanie procesných pravidiel združenia. Členovia sa v občianskych združeniach totiž združujú dobrovoľne a súdny zásah musí byť výnimočný (avšak možný), pričom predpokladom oprávnenosti žaloby podľa citovaného ustanovenia § 15 ods. 1 zák. č. 83/1990 Zb. o združovaní občanov, v znení zák. č. 274/2009 Z.z., účinnom v čase rozhodovania súdu prvej inštancie je, aby dopad rozhodnutia orgánov združenia do práv osoby, ktorej je rozhodnutie adresované, bol závažný.

17. Vyššie uvedené všeobecné premisy sa vzťahujú i na prejednávaný spor.

18. Z obsahu spisu a odôvodnenia rozsudku plynie, že Slovenský rybársky zväz a jeho organizačné zložky sú právnickými osobami, do postavenia a činnosti ktorých môžu orgány verejnej správy zasahovať len v medziach zákona (§ 1 ods. 2 stanov Zväzu), ako i že rozhodnutia vyšších zväzových orgánov sú záväzné pre všetky organizačné zložky i orgány a pre všetkých členov Zväzu (§ 11 ods. 1.c stanov Zväzu) s tým, že ak to vyžaduje dôležitý záujem spoločnosti alebo zväzu, môže ústredný zväzový orgán vo svojej pôsobnosti výkon uznesenia alebo opatrenia základnej organizácie, prípadne jej orgánov pozastaviť, ak odporujú všeobecne záväzným právnym predpisom alebo stanovám (§ 11 ods. 2 stanov Zväzu, § 7 ods. 1 Organizačného poriadku Zväzu), keďže úlohou ústredných orgánov Zväzu je odborne a metodicky riadiť, usmerňovať, koordinovať činnosť všetkých základných organizačných zložiek na území Slovenskej republiky (§ 19 ods. 1 stanov Zväzu). Za účelom zlepšenia organizačnej a riadiacej práce môžu mestské organizácie Zväzu v rámci svojej pôsobnosti vytvárať obvodné organizácie (§ 10 ods. 2 Organizačného poriadku Zväzu), výbor mestskej organizácie môže potom preniesť plnenie niektorých úloh, ktoré prislúchajú základnej organizácii na obvodné organizácie, pričom aj pri rozšírení právomoci obvodnej organizácie zostáva výboru mestskej organizácie právo a povinnosť riadiť, usmerňovať, koordinovať a kontrolovať všetku činnosť obvodných organizácií a nesie aj zodpovednosť za ich konanie (§ 11 ods. 3 Organizačného poriadku Zväzu). Výbor mestskej organizácie zvoláva raz za rok konferenciu, mimoriadnu mestskú konferenciu zvoláva výbor podľa potreby a je povinný tiež ju zvolať, ak o to požiada nadpolovičná väčšina obvodných organizácií alebo na základe rozhodnutia ústredného orgánu zväzu (§ 14 ods. 2, veta prvá a druhá stanov Zväzu), a to najmenej 15 dní vopred s uvedením programu rokovania (§ 14 ods. 3.a stanov Zväzu) písomnou pozvánkou, ktorá obsahuje aspoň názov a sídlo organizácie, miesto, dátum a hodinu konania konferencie, označenie, či sa zvoláva riadna alebo mimoriadna konferencia a program rokovania konferencie alebo oznámením vyveseným na informačnej tabuli organizácie, najmenej 15 dní pred konaním konferencie (§ 13 ods. 3 Organizačného poriadku Zväzu). Zvolanie konferencie výbor oznámi písomne najmenej 15 dní vopred Rade zväzu (§ 14 ods. 3.b Stanov Zväzu). Mestskú konferenciu tvoria delegáti zvolení na členských schôdzach obvodných organizácií podľa kľúča stanoveného mestským výborom. Mandát delegátov mestskej konferencie zaniká prijatím uznesenia mestskej konferencie, na ktorú boli zvolení (§ 14 ods. 2, veta tretia a štvrtá stanov Zväzu). Podľa § 22 ods. 1 stanov Zväzu Prezídium rozhoduje o naliehavých záležitostiach zväzu v rozsahu právomoci Rady, ak si Rada v organizačnom poriadku nevyhradí inak. Prezídium je povinné svoje rozhodnutia predložiť Rade na schválenie na jej najbližšom zasadnutí.

19. Z obsahu spisu a odôvodnenia rozsudku možno uzavrieť, že pri rozhodovaní o určenie neplatnosti uznesenia Prezídia Rady Slovenského rybárskeho zväzu č. 11/2012 zo dňa 13.4.2012, ktorým podľa § 11 ods. 2 Stanov Zväzu pozastavilo platnosť všetkých uznesení prijatých na mestskej konferencii MsO SRZ Košice konanej dňa 30.3.2012, ako i uznesenia Rady Slovenského rybárskeho zväzu č. 26/2012 zo dňa 22.6.2012, ktorým Rada SRZ schválila uznesenie Prezídia SRZ č. 11/2012 (s dodatkom) súd prvej inštancie správne aplikoval zák. č. 83/1990 Zb. o združovaní občanov, v znení zák. č. 274/2009 Z.z., a rovnako správne vychádzal z obsahu stanov Zväzu, ktoré sú záväzné pre všetky orgány a organizačné zložky a členov Zväzu (§ 1 ods. 7 stanov Zväzu), ako aj z organizačného poriadku Zväzu i MsO SRZ Košice, z ktorých nepochybne možno vyvodit' povinnosť organizačnej zložky Zväzu vopred určiť program členskej schôdze a oznámiť ho dopredu členom (MsO SRZ Košice a jej obvodných organizácií), lebo len pri takom postupe je možné overiť, či členská

schôdza (v danom spore mestská konferencia) organizačnej zložky Zväzu rozhodovala v súlade s programom. Iba takýto postup zodpovedá zásade ochrany členov Zväzu pred zneužitím funkcie štatutárnych či iných orgánov Zväzu. Z tejto zásady je nutné okrem iného vyvodit', že členovia Zväzu (MsO SRZ Košice a jej obvodných organizácií), musia mať možnosť pred konaním schôdze orgánu, na ktorom môžu podľa zákona (a stanov Zväzu) uplatniť svoje právo podieľať sa na činnosti Zväzu, zoznámiť sa v dostatočnom predstihu s obsahom členskej schôdze (mestskej konferencie) tak, aby sa mohli kvalifikovane rozhodnúť, či sa konania o tomto programe zúčastnia alebo nie a či využijú alebo nevyužijú svoje právo podieľať sa na rozhodovaní o fungovaní Zväzu (a jeho organizačnej zložky).

20. Z uvedeného je zrejmé, že v situácii, kedy zo skutkových zistení súdu prvej inštancie vyplýva, že pozvánka na mestskú konferenciu MsO SRZ Košice dňa 30.3.2012, neobsahovala program konferencie (čo napokon potvrdili i samotní žalobcovia vo svojom odvolaní, že pozvánky na obvodné členské schôdze a pozvánka na mestskú konferenciu neobsahovala informácie o obsahu programu konferencie), ani údaj, či sa bude konať riadna alebo mimoriadna mestská konferencia MsO SRZ Košice, názov a sídlo organizácie, a ani nebola delegátom konferencie doručená v písomnej forme, ani v takejto podobe vyvesená na informačnej tabuli organizácie, nemožno nič vytknúť záveru prvoinštančného súdu, že mestská konferencia MsO SRZ Košice nebola na deň 30.3.2012 riadne zvolaná, keď samotný oznam v miestnom Rybárskom poriadku platnom od 1.1.2012 na strane 9, že mestská konferencia MsO SRZ Košice sa bude konať dňa 30.3.2012 v Rybárskom dome na Vodnej ul. č. 1 o 17,00 hod, nebol v súlade s § 13 ods. 3 Organizačného poriadku Zväzu. Na správnosti tohto záveru prvoinštančného súdu nemôže nič zmeniť ani námietka žalobcov v odvolaní, že všetci členovia Zväzu v Košiciach vedeli, kedy sa budú konať obvodné členské schôdze aj mestská konferencia, ktorej sa dňa 30.3.2016 zúčastnili delegáti zo všetkých obvodných členských schôdzí v MsO SRZ v Košiciach, pretože bola zvolaná tak, ako boli výborom MsO SRZ Košice zvolané obvodné členské schôdze, t.j. prostredníctvom miestneho rybárskeho poriadku, ktorý dostáva začiatkom kalendárneho roka každý riadny člen Zväzu v Košiciach a rovnaký údaj bol zverejnený dňa 20.4.2012 aj na oficiálnej stránke MsO SRZ Košice - www.srz-ke.netkosice.sk, ktorá slúžila na informovanie širokého členstva a de facto plnila úlohu informačnej tabule. Nakoľko už tento dôvod (mestská konferencia nebola na deň 30.3.2012 zvolaná výborom v súlade s § 14 ods. 3.1 stanov Zväzu s uvedením programu rokovania) sám o sebe postačuje pre záver, že je správny úsudok súdu prvej inštancie o tom, že nemožno určiť za neplatné uznesenie Prezídia Rady SRZ č. 11/2012 zo dňa 13.4.2012, ktorým v súlade s § 11 ods. 2 stanov Zväzu pozastavilo platnosť všetkých uznesení prijatých na mestskej konferencii MsO SRZ Košice konanej dňa 30.3.2012, ako i uznesenie Rady SRZ č. 26/2012 zo dňa 22.6.2012, ktorým schválila uznesenie Prezídia SRZ č. 11/2012 (s dodatkom). Za tohto stavu žalobcovia v odvolaní neopodstatnene namietali i to, že napadnutými uzneseniami Prezídia Rady Slovenského rybárskeho zväzu č. 11/2012 zo dňa 13.4.2012 a Rady Slovenského rybárskeho zväzu č. 26/2012 zo dňa 22.6.2012 došlo k porušeniu ich práva voliť a byť volení do orgánov Zväzu a tiež zúčastňovať sa a podieľať sa na rozhodovaní Zväzu a neopodstatnená je tiež ich odvolacia námietka, že súd prvej inštancie nezisťoval záujem Zväzu a nežiadal preukázať splnenie podmienky existencie dôležitého záujmu spoločnosti alebo Zväzu, ktorý by si sporné rozhodnutia ústredných orgánov vyžadoval. Odvolací súd je v zhode s prvoinštančným súdom v tom, že uznesenia Prezídia Rady Slovenského rybárskeho zväzu č. 11/2012 zo dňa 13.4.2012 a Rady Slovenského rybárskeho zväzu č. 26/2012 zo dňa 22.6.2012 nemožno hodnotiť ako nezákonné alebo

odporujúce stanovám, pretože v danom prípade žalovaný oprávnene v súlade so stanovami Zväzu pristúpil k označeným mimoriadnym opatreniam práve v záujme garantovania práv a oprávnených záujmov všetkých členov Zväzu.

21. S poukazom na uvedené sú odvolacie námietky žalobcov nespôsobilé spochybniť vecnú správnosť napadnutého výroku rozsudku o zamietnutí žaloby, z ktorého dôvodu odvolací súd rozsudok v tejto jeho napadnutej časti ako vecne správny podľa ust. § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

22. Po preskúmaní obsahu spisu a odôvodnenia rozsudku napadnutého výroku o zastavení konania o určenie neplatnosti uznesenia Prezídia Rady SRZ č. 12/2012 zo dňa 13.4.2012, dospel odvolací súd k záveru, že nie sú splnené podmienky pre potvrdenie a ani zmenu tejto časti napadnutého rozsudku. Za stavu, ak súd prvej inštancie tento výrok odôvodnil bez ďalšieho len samotným konštatovaním, že toto rozhodnutie sa netýka žiadneho zo základných práv a slobôd členov, má len odporúčací charakter, a je tak vylúčené zo súdneho preskúmania, je rozsudok nutné v tejto časti zrušiť podľa § 389 ods. 1 písm. b) CSP, pretože súd prvej inštancie svojim nesprávnym postupom znemožnil žalobcom (i žalovanému), aby uskutočňoval patriace mu procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (odvolací dôvod podľa § 365 ods. 1 písm. b) CSP, do 30.6.2016 ustanovenie § 205 ods. 2 písm. a/ v spojení § 221 ods. 1 písm. f) Občianskeho súdneho poriadku), ku ktorej vade prihlíada odvolací súd z úradnej povinnosti.

23. Právo na spravodlivý proces (vyplývajúci z čl. 46 a nasl. Ústavy Slovenskej republiky a čl. 6 ods. 1 Dohovoru) je totiž naplnené tým, že súd zistí skutkový stav a po výklade a použití relevantných právnych noriem rozhodne tak, že jeho skutkové a právne závery nie sú svojvoľné. Súd je povinný presvedčivo a správne vyhodnotiť dôkazy a svoje rozhodnutie náležite odôvodniť (§ 132 a § 157 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, účinného v čase rozhodovania súdu prvej inštancie, m.m. I. ÚS 243/07), aby premisy zvolené v rozhodnutí, rovnako ako závery, ku ktorým na základe týchto premís dospel (v danom prípade, že označené rozhodnutie sa netýka žiadneho zo základných práv a slobôd členov, má len odporúčací charakter, a je tak vylúčené zo súdneho preskúmania) boli prijateľné, racionálne, spravodlivé a presvedčivé, starostlivo pritom prihliadajúc na všetko, čo vyšlo počas konania najavo, vrátane toho, čo uviedli strany sporu. Z odôvodnenia súdneho rozhodnutia (§ 157 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku) musí vyplývať vzťah medzi skutkovými zisteniami a úvahami pri hodnotení dôkazov na jednej strane a právnymi závermi na strane druhej. Z práva na spravodlivé súdne konanie v tejto súvislosti vyplýva aj povinnosť súdu zaoberať sa účinne námietkami, argumentmi a dôkaznými návrhmi strán, ktoré majú význam pre rozhodnutie (I. ÚS 46/05, II. ÚS 76/07, obdobne Krasko c/a Švajčiarsko z 29. apríla 1993, séria A, č. 254-B, str. 49, § 30).

24. Súd prvej inštancie sa vyššie uvedenými zásadami pri rozhodovaní o tejto časti nároku žalobcov dôsledne neriadil. Pretože z odôvodnenia rozsudku nemožno zistiť, na základe akých úvah dospel súd prvej inštancie k záveru, že uznesenie Prezídia Rady SRZ č. 12/2012 zo dňa 13.4.2012, ktorým odporučil MsO SRZ Košice opakovane vykonať členské schôdze obvodných organizácií č. 2 a č. 4 MsO SRZ Košice a v termíne do 30.6.2012 aj mestskú konferenciu MsO SRZ Košice sa netýka žiadneho zo základných práv a slobôd členov, má len odporúčací charakter, a je tak vylúčené zo súdneho preskúmania, a zastavenie

konania o tomto nároku žalobcov odôvodnil bez akejkoľvek právnej analýzy a bez toho, aby sa akokoľvek zaoberal námietkami a argumentmi sporových strán vo vzťahu k tomuto uzneseniu ústredného orgánu Zväzu, ktoré majú význam pre rozhodnutie, zaťažil konanie vadou, pre ktorú odvolací súd musí rozsudok v tejto jeho napadnutej časti zrušiť, lebo rozhodnutie, ktoré bolo vydané v konaní postihnutom tak závažnou procesnou vadou, nemôže byť považované za správne (por. napr. m.m. nález U'stavného súdu Slovenskej republiky sp.zn. III. U'S 117/2011).

25. Poukazom na tieto dôvody odvolaciemu súdu neostávalo iné, ako rozsudok súdu prvej inštancie podľa ust. § 389 ods. 1 písm. b) CSP zrušiť vo výroku o zastavení konania v časti o určenie neplatnosti uznesenia Prezídia Rady SRZ č. 12/2012 zo dňa 13.4.2012 spolu s akcesorickým výrokom o trovách konania a vec mu vrátiť na ďalšie konanie (§ 391 ods. 1 CSP), keďže dospel k záveru, že vzhľadom na nepreskúmateľnosť dôvodov tejto časti napadnutého súdneho rozhodnutia, nie je účelné a ani možné nahrádzať argumentáciu prvoinštančného súdu, vzhľadom na vyššie uvádzané pochybenia.

26. Po vrátení veci bude úlohou súdu prvej inštancie vychádzať z právneho názoru a odvolacieho súdu v tomto rozhodnutí (§ 391 ods. 3 CSP), pri rozhodovaní o návrhu žalobcov na určenie neplatnosti uznesenia Prezídia Rady SRZ č. 12/2012 zo dňa 13.4.2012 vyhodnotiť výsledky vykonaného dokazovania podľa zásad stanovených v § 191 CSP, jasným, právne korektným a zrozumiteľným spôsobom vyložiť svoje myšlienkové pochody a zo skutkových zistení vyvodiť právne závery, t.j. uviesť ako podriaďuje zistený skutkový stav pod príslušné ustanovenia hmotného práva a ozrejmiť vzťah medzi skutkovými zisteniami a úvahami pri hodnotení dôkazov na jednej strane a právnymi závermi na strane druhej a vysporiadať sa pritom aj s relevantnými námietkami a argumentáciou sporových strán v priebehu prvoinštančného i odvolacieho konania vo vzťahu k nároku žalobcov na určenie neplatnosti uznesenia Prezídia Rady SRZ č. 12/2012 zo dňa 13.4.2012 a opätovne rozhodnúť o tomto nároku i o trovách konania, vrátane tohto odvolacieho konania, rozhodnutím majúcim všetky náležitosti v zmysle § 220 ods. 2 CSP tak, aby jeho rozhodnutie bolo jasné, zrozumiteľné, dostatočne odôvodnené a presvedčivé.

27. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 posledná veta CSP).

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu, c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník, d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa

už prv začalo konanie, e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu, b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada, b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada, c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b). Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1, 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1, 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou

organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

V Košiciach dňa 22. februára 2017



JUDr. Adriana Murínová
predsedníčka senátu

JUDr. Ladislav Cakoci
sudca

JUDr. Peter Tutko
sudca

Za správnosť vyhotovenia: Anna Tomanová