

Slovenský rybársky zväz - Rada Žilina	
Sekreteriát 594	
Dátum:	05-09-2012
Evidenčné číslo	1830
Prílohy	

číslo konania: 14S/4/2012-239
identif. č. sp.: 7112212702

Prá'v

U Z N E S E N I E

Okresný súd Košice I v právnej veci žalobcov: 1. Štefan K

všetci žalobcovia štátni občania Slovenskej republiky, všetci zastupení
Mgr. Petrom Pihornom, advokátom so sídlom Cyklistická 15, Košice, proti žalovanému:
Prezídium Rady Slovenského rybárskeho zväzu, Ústredný orgán Slovenského rybárskeho
zväzu, o. z. , IČO: 00178209, so sídlom Andreja Kmeťa 20, Žilina, zapísaný v Registri

občianskych združení s potvrdenou činnosťou, vedenom Ministerstvom vnútra Slovenskej republiky, v konaní o určenie neplatnosti rozhodnutí občianskeho združenia, takto

r o z h o d o l :

N e p r i p ú ť a vstup **Rady Slovenského rybárskeho zväzu**, ktorá je ústredným orgánom Slovenského rybárskeho zväzu, o. z. , IČO: 00178209, so sídlom Andreja Kmeťa 20, Žilina, do konania ako ďalšieho účastníka na strane žalovaného.

O d ô v o d n e n i e

Žalobcovia sa žalobou podanou na Okresnom súde Košice I dňa 11.5.2012 domáhali, aby súd určil, že uznesenia č. 11/2012 a 12/2012 prijaté žalovaným dňa 13.4.2012 sú neplatné. Na súd sa obrátili so žalobným návrhom v súlade s § 15 ods. 1 zákona č. 83/1990 Zb. o združovaní občanov, v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 83/1990 Zb.“) z dôvodu, že v Stanovy Slovenského rybárskeho zväzu nepripúšťajú proti rozhodnutiu žalovaného opravný prostriedok.

Písomným podaním datovaným 16.5.2012, doručeným súdu dňa 17.5.2012, sa žalobcovia domáhali vydania predbežného opatrenia, ktorým by súd uložil žalovanému povinnosť vydať rozhodnutie o pozastavení činnosti Výboru Mestskej organizácie Slovenského rybárskeho zväzu v Košiciach.

Z výpisu z Registra občianskych združení s potvrdenou činnosťou, vedenom Ministerstvom vnútra Slovenskej republiky, a zo Stanov Slovenského rybárskeho zväzu súd zistil, že Slovenský rybársky zväz, IČO: 00178209, so sídlom Andreja Kmeťa 20, Žilina, je združením občanov založeným v súlade so zákonom č. 83/1990 Zb.

Podľa § 2 ods. 1, 3 zákona č. 83/1990 Zb. občania môžu zakladať spolky, spoločnosti, zväzy, hnutia, kluby a iné občianske združenia, ako aj odborové organizácie (ďalej len "združenia") a združovať sa v nich. Združenia sú právnickými osobami. Do ich postavenia a činnosti môžu štátne orgány zasahovať len v medziach zákona.

Podľa § 15 ods. 1, 2 zákona č. 83/1990 Zb. ak člen združenia považuje rozhodnutie niektorého z jeho orgánov, proti ktorému už nemožno podľa stanov podať opravný prostriedok, za nezákonné alebo odporujúce stanovám, môže do 30 dní odo dňa, keď sa o ňom dozvedel, najneskôr však do 6 mesiacov od rozhodnutia požiadať okresný súd o jeho preskúmanie.

Podľa § 1 bodu 2. Stanov Slovenského rybárskeho zväzu Slovenský rybársky zväz a jeho organizačné zložky sú právnickými osobami.

Veci bola v podateľni Okresného súdu Košice I pridelená spisová značka 36C/110/2012. Dňa 28.5.2012 bola vec preradená do súdneho registra „S“, a preto jej bola pridelená nová spisová značka: 14S/1/2012.

Okresný súd Košice I uznesením č. k. 14S/1/2012-196 zo dňa 14.6.2012 postúpil vec Krajskému súdu v Košiciach ako súdu vecne a miestne príslušnému na ďalšie konanie a rozhodnutie.

Krajský súd v Košiciach v podaní č. k. 6S/153/2012-205 z 27.6.2012 vyslovil nesúhlas s postúpením veci a predložil vec Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením č. k. 9Nds/15/2012-209 zo dňa 10.7.2012 rozhodol, že nesúhlas Krajského súdu v Košiciach s postúpením veci je dôvodný.

Žalobcovia v písomnom podaní zo dňa 4.7.2012, doručenom Krajskému súdu v Košiciach dňa 11.7.2012, navrhli pozastaviť výkon rozhodnutia orgánu občianskeho združenia súdnym rozhodnutím.

V písomnom podaní datovanom 7.8.2012, doručenom Krajskému súdu v Košiciach dňa 8.8.2012, žalobcovia navrhli, aby súd pripustil, aby do konania vstúpila Rada Slovenského rybárskeho zväzu, ktorá je ústredným orgánom Slovenského rybárskeho zväzu, o. z. , ako ďalší účastník na strane žalovaného

Súdny spis bol Krajskému súdu v Košiciach vrátený z najvyššieho súdu dňa 16.7.2012, ktorý dňa 31.7.2012 odoslal rozhodnutie najvyššieho súdu z 10.7.2012 účastníkom konania. Po pripojení doručeníek Krajský súd v Košiciach zaslal spis Okresnému súdu Košice I na ďalšie konanie a rozhodnutie. Spis bol Okresnému súdu Košice I vrátený dňa 10.8.2012. Veci bola v podateľni Okresného súdu Košice I pridelená nová spisová značka: 14S/4/2012.

Podľa § 92 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku, v znení neskorších predpisov (ďalej len „O.s.p.“) na návrh účastníka môže súd pripustiť, aby do konania vstúpil ďalší účastník. Súhlas toho, kto má takto do konania vstúpiť, je potrebný, ak má vystupovať na strane navrhovateľa.

Podľa § 103 O.s.p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Medzi podmienky konania patrí aj spôsobilosť byť účastníkom konania (civilnoprocesná subjektivita). Predpokladom civilnoprocesnej subjektivity je hmotnoprávna subjektivita vo význame spôsobilosti mať práva a povinnosti podľa hmotného práva.

Podľa § 19 O.s.p. spôsobilosť byť účastníkom konania má ten, kto má spôsobilosť mať práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

Podľa § 18 ods. 1, 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, v znení neskorších predpisov, spôsobilosť mať práva a povinnosti majú aj právnické osoby.

Právnickými osobami sú: a) združenia fyzických alebo právnických osôb, b) účelové združenia majetku, c) jednotky územnej samosprávy, d) iné subjekty, o ktorých to ustanovuje zákon.

Keďže žalobcovia nepreukázali, že by Rada Slovenského rybárskeho zväzu mala právnu subjektivitu, a jej zodpovedajúcu spôsobilosť byť účastníkom konania, súd podľa § 92 ods. 1 O.s.p. v nadväznosti na ust. § 103, § 19 O.s.p. nepripustil, aby do konania vstúpila Rada Slovenského rybárskeho zväzu ako ďalší účastník na strane žalovaného.

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie na Okresný súd Košice I, do 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia, v troch písomných vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

V Košiciach 27. augusta 2012

JUDr. Emília Guľová
samosudkyňa


Za správnosť vyhotovenia:
JUDr. Ľudmila Hricková

