

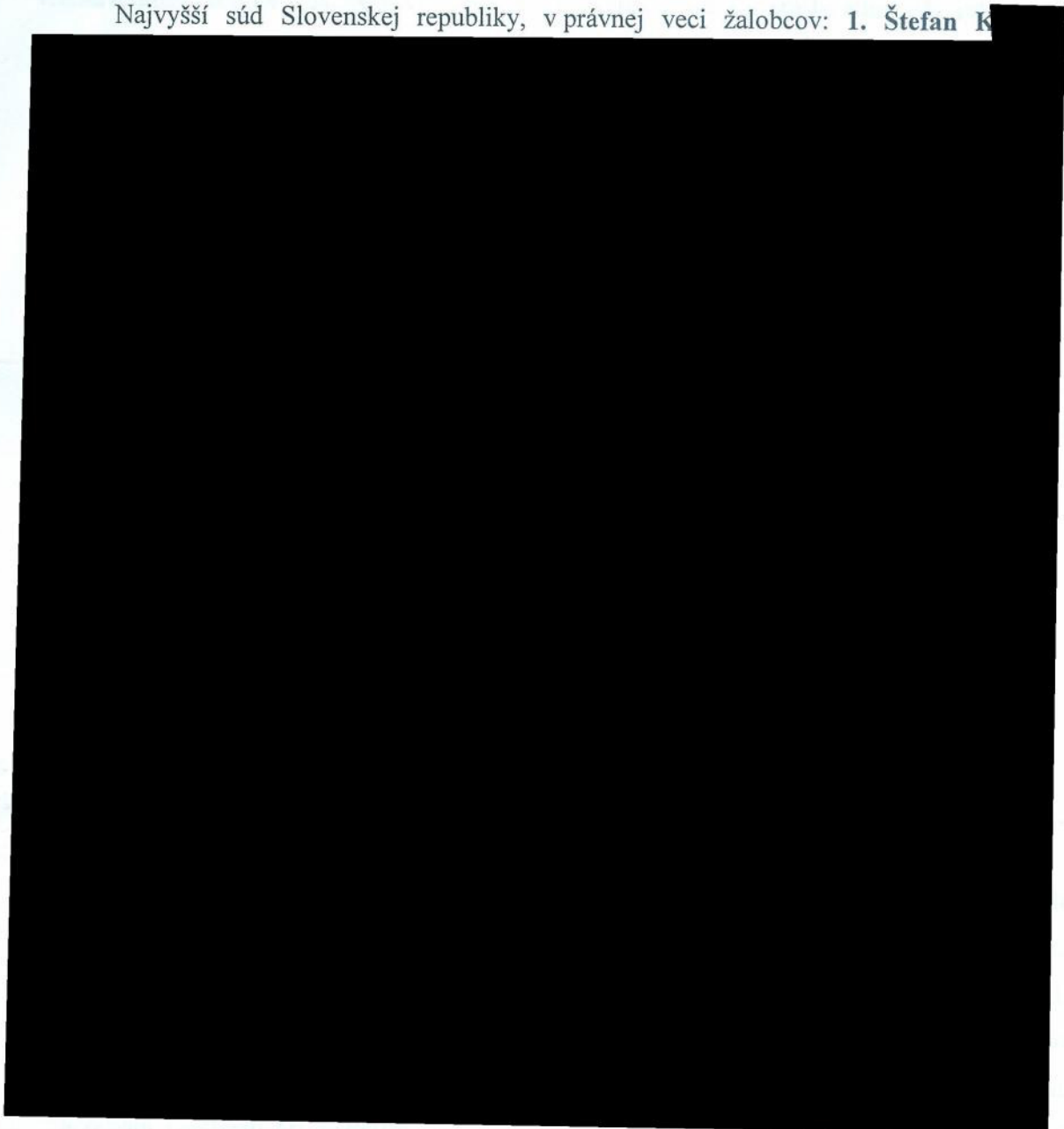
Najvyšší súd
Slovenskej republiky

KRAJSKÝ SÚD V KOŠICIACH
⑦
Došlo: 16.07.2012
o _____ hod. _____ min. _____ krát
_____ príloh _____ rubrik

GS 153 2012/209-
9Nds/15/2012
Slovenský rybársky zväz - Rada Žilina
Sekreteriát 344
Dátum: 06-08-2012
Evidenčné číslo: 1518 Číslo spisu:
Prílohy/číslo: Vybavuje:
Prav

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky, v právnej veci žalobcov: 1. Štefan K



[REDACTED]

všetci zastúpení Mgr. Petrom Pihorňom, advokátom so sídlom Košice, Cyklistická ul. č. 15, proti žalovanému: **Prezídium Rady Slovenského rybárskeho zväzu**, Ústredný orgán Slovenského rybárskeho zväzu, o. z., so sídlom Žilina, Andreja Kmeťa č. 20, v konaní o určenie neplatnosti rozhodnutia orgánu občianskeho združenia, vedenej na Krajskom súde v Košiciach pod sp. zn. 6S/153/2012, jednohlasne, takto

rozhodol:

Nesúhlas Krajského súdu v Košiciach **je dôvodný.**

Odôvodnenie:

Žalobcovia v 1. až 42. rade podali 11. mája 2012 na Okresnom súde Košice I. žalobu o určenie neplatnosti rozhodnutia orgánu občianskeho združenia. V návrhu uviedli, že žalobcovia sú členmi Slovenského rybárskeho zväzu (ďalej len „SRZ“), v rámci ktorého sú združení v organizačnej zložke základnej organizácie, ktorou je Mestská organizácia SRZ v Košiciach. Dňa 30. marca 2012 sa uskutočnila Mestská konferencia SRZ – Mestskej organizácie Košice, ktorej konanie aj prijaté rozhodnutia sú podľa ich názoru v súlade so stanovami SRZ. Žalovaný na svojom mimoriadnom zasadnutí svojím uznesením z 13. apríla 2012 číslo 11/2012 pozastavil platnosť všetkých uznesení prijatých na uvedenej mestskej

konferencii a uznesením z toho istého dňa číslo 12/2012 odporučil Mestskej organizácii SRZ v Košiciach opakovane vykonať členské schôdze obvodných organizácií číslo 2 a číslo 4 a do 30. júna 2012 aj mestskú konferenciu Mestskej organizácie SRZ v Košiciach. V dôsledku skutočnosti, že proti rozhodnutiam žalovaného Stanovy SRZ nepripúšťajú opravný prostriedok, žalobcovia žiadali v zmysle § 15 ods. 1 zákona č. 83/1990 Zb. o združovaní občanov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 83/1990 Zb.“), aby súd vyhlásil uznesenia žalovaného z 13. apríla 2012 číslo 11/2012 a číslo 12/2012 za neplatné.

Okresný súd v Košice I. uznesením zo 14. júna 2012, č. k. 14S/1/2012-196 postúpil vec Krajskému súdu v Košiciach s odôvodnením, že na konanie je vecne a miestne príslušný tento súd, lebo združenie, ktorého rozhodnutie má súd preskúmať, je združením s pôsobnosťou pre celé územie Slovenskej republiky.

Krajský súd v Košiciach s postúpením veci nesúhlasil a vec 27. júna 2012 predložil Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie. Svoj nesúhlas odôvodnil skutočnosťou, že Slovenský rybársky zväz je združenie, na ktoré sa vzťahuje zákon č. 83/1990 Zb. a z ustanovenia § 15 ods. 1 citovaného zákona ako aj ustanovenia § 246 OSP vyplýva, že na konanie je vecne (a aj miestne) príslušný okresný súd.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd vecne príslušný na rozhodovanie o vecnej príslušnosti (§ 246c veta prvá OSP a § 104a ods. 3 OSP) po prejedaní veci dospel k záveru, že nesúhlas Krajského súdu v Košiciach s postúpením veci je dôvodný.

V správnom súdnictve preskúmajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupu orgánov verejnej správy (§ 244 ods. 1 OSP).

Rozhodnutiami správnych orgánov sa rozumejú rozhodnutia vydané nimi v správnom konaní, ako aj ďalšie rozhodnutia, ktoré zakladajú, menia alebo zrušujú oprávnenia a povinnosti fyzických osôb alebo právnických osôb, alebo ktorými môžu byť práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti fyzických osôb alebo právnických osôb priamo dotknuté (§ 244 ods. 3 veta prvá OSP).

Vecná príslušnosť súdov na preskúmanie zákonnosti rozhodnutí správnych orgánov (do kategórie ktorých spadajú aj rozhodnutia záujmovej samosprávy) je upravená v § 246

OSP a §§ 6, 7 a v § 8 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o súdoch“).

Vecná príslušnosť krajských súdov na preskúmanie rozhodnutí a postupov je pravidlom, z ktorého výnimku musí ustanoviť zákon. Takým zákonom je Občiansky súdny poriadok alebo iné zákony, ktoré ustanovujú vecnú príslušnosť okresných súdov a Najvyššieho súdu Slovenskej republiky.

Vecná príslušnosť v správnom súdnictve teda zásadne patrí krajským súdom (§ 246 ods. 1 OSP, § 7 ods. 3 zákona o súdoch). Táto je vylúčená len a prísne vo veciach, ktoré podľa tohto ustanovenia alebo osobitných zákonov výslovne patria do rozhodovacej právomoci Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (§ 246 ods. 2 OSP), prípadne ešte aj okresných súdov (§ 6 zákona o súdoch).

Žalovaný je orgánom záujmovej samosprávy, na ktorý sa vzťahuje zákon č. 83/1990 Zb. na základe ktorého vznikol.

Podľa ustanovenia § 15 ods. 1 tohto zákona ak člen združenia považuje rozhodnutie niektorého z jeho orgánov, proti ktorému už nemožno podľa stanov podať opravný prostriedok, za nezákonné alebo odporujúce stanovám, môže do 30 dní odo dňa, keď sa o ňom dozvedel, najneskôr však do 6 mesiacov od rozhodnutia požiadať okresný súd o jeho preskúmanie.

Podľa tejto úpravy príslušnosti súdu je rozhodujúce, že združenie ako právnická osoba vzniklo podľa zákona č. 83/1990 Zb. a že žalovaným je orgán tohto združenia. Na preskúmanie jeho rozhodnutí je v zákone výslovne určený ako vecne príslušný okresný súd a krajský súd by bol vecne príslušný len v prípade, keby preskúmaval rozhodnutia žalovaného vo veciach, v ktorých štát preniesol na žalovaného pôsobnosti orgánu verejnej správy. O takýto prípad v danej veci nešlo, lebo veci, týkajúce sa organizačných otázok orgánov záujmovej samosprávy nemožno považovať za prenesený výkon štátnej správy. Pôsobnosť súdov v správnom súdnictve preto nie je daná.

Okresný súd Košice I. uvedené zákonné požiadavky nesprávne právne posúdil a nesprávne právne postupoval, keď postúpil vec Krajskému súdu v Košiciach, lebo zastával nesprávny právny záver, že v danej veci ide o výnimku z ustanovenia § 15 zákona č. 83/1990 Zb. Podľa jeho názoru predmetom preskúmania je rozhodnutie združenia s pôsobnosťou pre celé územie Slovenskej republiky, pričom poukázal na ustanovenie § 246a ods. 1 druhá veta

OSP, zaoberal sa len skúmaním miestnej príslušnosti a ponechal bez povšimnutia skutočnosť, že vecná pôsobnosť krajského súdu v uvedenej veci nie je daná.

Ponechal tiež bez povšimnutia, že § 246a OSP upravuje miestnu príslušnosť súdov len v správnom súdnictve, vymedzuje rozsah pôsobnosti medzi jednotlivými súdmi toho istého druhu ale neupravuje výnimky z vecnej príslušnosti súdu.

Vzhľadom na uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky považoval nesúhlas Krajského súdu v Košiciach s postúpením veci za dôvodný a preto podľa § 246c ods. 1 OSP v spojení s § 104a ods. 3 OSP rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 10. júla 2012

Za správnosť vyhotovenia

Dagmar Bartalská



JUDr. Elena Závadská, v.r.

predsedníčka senátu