

Slovenský rybársky zväz - Rada Žilina Sekretariát	
Dátum:	17-03-2017
Evidenčné číslo: 579	Číslo spisu: 177
Prílohy/listy:	Vybavuje: <i>ku</i>

ECLI:SK:KSZA:2017:5016200815.2

Sp. zn.: 30S/50/2016 - 111
IČS: 5016200815

U Z N E S E N I E

Krajský súd v Žiline, v právnej veci žalobcu: **Mgr.** [redacted]

[redacted] právne zast. Mgr. Martinou Masárovou, advokátkou so sídlom Záhradná 2B, 921 01 Piešťany, proti žalovanému: **Prezídium Rady, Slovenský rybársky zväz – Rada Žilina**, so sídlom Andreja Kmeťa č. 20, 010 55 Žilina, o správnej žalobe na preskúmanie rozhodnutia žalovaného č. OP-5/16 zo dňa 27.08.2016, tu o návrhu na zrušenie uznesenia Krajského súdu v Žiline č.k. 30S/50/2016-63 zo dňa 08.11.2016 takto

r o z h o d o l :

Súd **z r u š u j e** uznesenie č.k. 30S/50/2016-63 zo dňa 08.11.2016 o priznaní odkladného účinku správnej žalobe.

O d ô v o d n e n i e

1. Žalobou doručenou 05.10.2016 na tunajší súd sa žalobca domáha zrušenia rozhodnutia Prezídia Rady Slovenského rybárskeho zväzu, označeného ako rozhodnutie odvolacieho orgánu sp. zn. OP-5/16 zo dňa 27.08.2016, ktorým podľa § 26 Disciplinárneho poriadku Slovenského rybárskeho zväzu platného od 01.01.2008 v znení dodatku č. 1 bolo potvrdené rozhodnutie disciplinárnej komisie pri Rade Slovenského rybárskeho zväzu č. DK 2/16-7 zo dňa 27.04.2016, ktorým bol žalobca vylúčený z členstva Slovenského rybárskeho zväzu na dobu 3 rokov. Súčasne v žalobe požiadal o priznanie odkladného účinku správnej žalobe.

2. Krajský súd v Žiline uznesením č.k. 30S/50/2016-63 zo dňa 08.11.2016 priznal správnej žalobe odkladný účinok, podľa § 185 zák. č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“). Mal za to, že okamžitým výkonom hrozí žalobcovi ujma spočívajúca v nerealizovaní výkonu rybárskeho práva na dobu 3 rokov a znemožnenie výkonu funkcie tajomníka Mestskej organizácie SRZ Piešťany.

3. Podaním zo dňa 06.12.2016, doručeným súdu dňa 08.12.2016, žalovaný žiadal o zrušenie uznesenia o priznaní odkladného účinku. Uviedol, že žalobcovi uložením disciplinárneho opatrenia nie je nijakým spôsobom bránené vo výkone rybárskeho práva,

nakol'ko vykonávať rybolov ako nečlen SRZ môže aj naďalej. Ďalej uviedol, že zotrvanie žalobcu vo funkcii tajomníka ohrozuje činnosť Mestskej organizácie Piešťany a bráni ostatným členom vo výkone ich práv. Ako príklad uviedol, že napadnutým rozhodnutím bol žalobca právoplatne vylúčený z členstva na dobu troch rokov, o ktorej skutočnosti bola organizácia upovedomená listom z 31.08.2016. Výbor MsO SRZ Piešťany bol vyzvaný, aby zvolil nových štatutárnych zástupcov na riadne fungovanie organizácie. Členovia výboru o tejto skutočnosti neboli informovaní, nakol'ko upovedomenie prevzal žalobca, už ako nečlen SRZ. Aj napriek skutočnosti, že žalobca nemohol zastávať funkciu tajomníka až do vydania uznesenia o priznaní odkladného účinku, naďalej zotrval vo výbore MsO SRZ Piešťany a zabezpečoval jeho riadenie. Žalobca svojím konaním škodí nielen samotnej organizácii, ale aj Slovenskému rybárskemu zväzu ako občianskemu združeniu.

4. Návrh na zrušenie uznesenia o priznaní odkladného účinku bol doručený právnej zástupkyňi žalobcu dňa 20.02.2017.

4. Podľa § 189 SSP uznesenie o priznaní odkladného účinku môže správny súd i bez návrhu uznesením zrušiť, ak sa v priebehu konania ukáže, že na priznanie odkladného účinku neboli dané dôvody alebo tie medzičasom odpadli.

5. V žiadosti o zrušenie uznesenia o priznaní odkladného účinku zo dňa 06.12.2016 žalovaný uviedol, že žalobca nerešpektoval právoplatné a vykonateľné napadnuté rozhodnutie a prvostupňové správne rozhodnutie, keď ešte pred doručením uznesenia Krajského súdu v Žiline č.k. 30S/50/2016-63 zo dňa 08.11.2016 o priznaní odkladného účinku vykonával funkciu tajomníka MsO SRZ Piešťany (preberal písomnosti ako tajomník organizácie), hoci bol napadnutými rozhodnutiami vylúčený z členstva na dobu 3 rokov. Správny súd pritom poukazuje na to, že žalobca ako dôvod pre priznanie odkladného účinku žalobe uviedol spôsobenie značnej ujmy na strane základnej organizácie MsO SRZ Piešťany, ak by nevykonával funkciu tajomníka. Správny súd uvádza, že takéto svojvoľné konanie žalobcu nemôže byť v záujme MsO SRZ Piešťany, naopak môže byť na jej ujmu, keď žalobca svojím konaním spôsobil nezákonný stav, keď vystupoval ako funkcionár tejto organizácie bez toho, aby rešpektoval právoplatné a vykonateľné správne rozhodnutia o jeho dočasnom vylúčení z členstva. Na tomto mieste je potrebné zdôrazniť, že účastník správneho konania je povinný rešpektovať právoplatné a vykonateľné rozhodnutie správneho orgánu, pokiaľ nebola jeho vykonateľnosť odložená alebo nebolo zrušené zákonným spôsobom. **Správny súd teda konštatuje, že pokiaľ žalobca odôvodnil návrh na priznanie odkladného účinku poukázaním na spôsobenie značnej ujmy základnej organizácii MsO SRZ Piešťany, a z vyjadrenia žalovaného, ktorý zastrešuje aj túto mestskú organizáciu vyplýva opak, takýto dôvod na priznanie odkladného účinku nemôže byť právne relevantný.**

6. Ďalším dôvodom uvedeným v návrhu na priznanie odkladného účinku bolo, že napadnutým rozhodnutím dochádza výrazným spôsobom k poškodzovaniu jeho dobrého mena, čo je nenapraviteľný následok. Správny súd konštatuje, že takýto dôvod nemôže byť relevantným dôvodom na priznanie odkladného účinku správnej žalobe **a ani správny súd v uznesení č.k. 30S/50/2016-63 zo dňa 08.11.2016 tento dôvod neuviedol ako rozhodný pre vydanie uznesenia o priznaní odkladného účinku.** Tvrdená ujma totiž mala byť spôsobená vydaním napadnutého rozhodnutia, na čo nemá žiaden vplyv prípadné priznanie odkladného účinku správnej žalobe.

7. Čo sa týka dôvodu uvedeného v uznesení č.k. 30S/50/2016-63 zo dňa 08.11.2016 o nerealizovaní rybárskeho práva na dobu 3 rokov, vzhľadom na to, že tento dôvod žalobca neuviedol v návrhu na priznanie odkladného účinku, t.j. nerealizovanie rybárskeho práva nepociťoval ako ujmu a nebolo to pre neho subjektívne dôležité, súd na tomto základe sa takýmto dôvodom pri zrušení odkladného účinku nezaoberal. Vzhľadom na vyššie uvedené krajský súd dospel k záveru, že sú dané dôvody na zrušenie uznesenia č.k. 30S/50/2016-63 zo dňa 08.11.2016 o priznaní odkladného účinku správnej žalobe, **nakol'ko sa v priebehu konania, a to až po vydaní rozhodnutia o priznaní odkladného účinku, ukázalo, že na priznanie odkladného účinku neboli dané dôvody.**

Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu **nie je** prípustná kasačná sťažnosť.
(§ 439 ods. 2 písm. e) zák. č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok)

V Žiline, dňa 27. februára 2017

Za správnosť vyhotovenia:
Miriama Talapková



JUDr. Jana Martinčeková
predsedníčka senátu