

Slovenský rybársky zväz - Rada Žilina	
Sekretariát	
Dátum:	17-03-2017
Evidenčné číslo: 581	Číslo spisu: 178
Prilohy/listy:	Vybavuje: <i>sch</i>

ECLI:SK:KSZA:2017:5016200816.1

Sp. zn.:31S/48/2016 - 124
IČS: 5016200816

UZNESENIE

Krajský súd v Žiline, v právnej veci žalobcu: **Roman I** [redacted]
bytom [redacted]y, právne zastúpený: Mgr. Martina Masárová, advokátka,
Záhradná 2B, 921 01 Piešťany, proti žalovanému: **Slovenský rybársky zväz**, so sídlom
Andreja Kmeťa 20, 010 55 Žilina, IČO: 00 178 209, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia
Prezídia Rady žalovaného č. OP-4/2016 zo dňa 27.08.2016, takto jednomyselne

rozhodol:

Krajský súd **zamieta** návrh žalobcu zo dňa 03.10.2016 na priznanie odkladného účinku správnej žaloby.

Odôvodnenie

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 03.10.2016 domáha preskúmania a následne zrušenia rozhodnutia Prezídia Rady žalovaného č. OP-4/2016 zo dňa 27.08.2016, ktorým žalovaný ako odvolací orgán potvrdil disciplinárne rozhodnutie Disciplinárnej komisie pri Rade SRZ sp. zn. DK 2/16-7 zo dňa 27.04.2016. Prvostupňovým rozhodnutím Disciplinárna komisia pri Rade SRZ ako disciplinárny orgán prvého stupňa v disciplinárnej veci proti žalobcovi pre previnenie, ktorého sa mal dopustiť tým, že nespolupracoval s Kontrolnou komisiou Rady SRZ pri jej činnosti, neposkytol jej súčinnosť, nepodriadil sa kontrole a nerešpektoval nariadenia ňou určené, čím porušil § 6 ods. 2 písm. c) a g) Stanov SRZ, § 11 ods. 1 písm. b) a c) Stanov SRZ, § 3 ods. 1 písm. a) Disciplinárneho poriadku SRZ, uložila žalobcovi disciplinárne opatrenie- vylúčenie z členstva na dobu troch rokov.

2. Žalobca v žalobe navrhol, aby súd priznal žalobe odkladný účinok, dôvodiac tým, že právnymi následkami napadnutého rozhodnutia hrozí žalobcovi závažná ujma, iný vážny nenapraviteľný následok a priznanie odkladného účinku nie je v rozpore s verejným záujmom. Žalobca uviedol, že právnym následkom napadnutého rozhodnutia je aj zánik funkcie predsedu Mestskej organizácie SRZ Piešťany. Právne účinky rozhodnutia výrazným spôsobom poškodzujú dobré meno žalobcu a možnosť jeho ďalšej účasti na volených funkciách v Mestskej organizácii SRZ Piešťany a orgánoch Slovenského rybárskeho zväzu, pričom vo vzťahu k poškodeniu dobrého mena sa jedná o nenapraviteľný následok, nakoľko

v súčasnej dobe dochádza k zmenám v týchto orgánoch. Rovnako bránia žalobcovi vo výkone jeho rybárskeho práva.

3. Žalovaný vo vyjadrení k veci zo dňa 11.01.2017 navrhol nepriznať odkladný účinok správnej žalobe, keďže sa nejedná o disciplinárne rozhodnutie na úseku verejnej správy a konanie orgánu verejnej správy, ktorému bolo zverené rozhodovanie o právach a povinnostiach fyzických osôb, a preto priznanie odkladného účinku v zmysle § 185 SSP nie je možné. Priznaním odkladného účinku by práve naopak mohlo dôjsť k zneužitiu funkcie predsedu vo výbore mestskej organizácie Piešťany a k ovplyvňovaniu jej členov. Odkladný účinok v predmetnej veci nie je teda nutný, nakoľko nehrozí žiadna závažná ujma alebo iný vážny nenapraviteľný následok. Vydané disciplinárne rozhodnutia nemajú vplyv na výkon rybárskeho práva, ako to žalobca uvádza v závere žaloby. Výkon rybárskeho práva sa uskutočňuje v zmysle zákona o rybárstve a jeho vykonávacieho predpisu. Aj napriek skutočnosti, že žalobca bol vylúčený zo Slovenského rybárskeho zväzu, môže vykonávať rybárske právo ako nečlen SRZ v súlade s § 10 ods. 1 zákona o rybárstve.

4. *Podľa § 184 zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“) podanie správnej žaloby nemá odkladný účinok, ak tento zákon alebo osobitný predpis neustanovuje inak.*

5. *Podľa § 185 písm. a) SSP správny súd môže na návrh žalobcu a po vyjadrení žalovaného uznesením priznať správnej žalobe odkladný účinok, ak by okamžitým výkonom alebo inými právnymi následkami napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo opatrenia orgánu verejnej správy hrozila závažná ujma, značná hospodárska škoda či finančná škoda, závažná ujma na životnom prostredí, prípadne iný vážny nenapraviteľný následok a priznanie odkladného účinku nie je v rozpore s verejným záujmom.*

6. **Podľa § 188 SSP ak správny súd návrhu žalobcu nevyhoví, uznesením ho zamietne.**

7. Rozhodnutie súdu o priznaní odkladného účinku žaloby je potrebné považovať za výnimočné rozhodnutie. Pozastavenie účinkov rozhodnutia sa vzťahuje na rozhodovanie správnych orgánov oboch stupňov vydaných v inštančnom postupe. Osobitnou náležitosťou návrhu je tvrdenie o tom, že okamžitým výkonom napadnutého rozhodnutia alebo inými právnymi následkami napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy hrozí závažná ujma resp. iný vážny nenapraviteľný následok a osvedčenie vzniku predpokladanej ujmy, resp. následku. Žalobca nie je povinný preukazovať, že príslušná ujma bezprostredne nastala, avšak vyžaduje sa preukázanie, že výkonom napadnutého rozhodnutia určitá závažná ujma hrozí.

8. Žalobca v žalobe argumentoval hrozbou záväznej ujmy spočívajúcej v tom, že nemôže figurovať ako funkcionár v orgánoch SRZ, ani sa uchádzať o volené funkcie. Ako nenapraviteľný následok, ktorý žalobcovi hrozí ako právny následok napadnutého rozhodnutia, žalobca uviedol poškodenie jeho dobrého mena a nemožnosť vykonávať rybárske právo. V tomto konkrétnom prípade by rozhodnutie súdu o priznaní odkladného účinku správnej žalobe vzhľadom na charakter výroku napadnutého rozhodnutia nepredstavovalo len pozastavenie účinkov správneho aktu, ale výrazne aktívny zásah súdu, a teda prelomenie účinkov správneho aktu. V prípade, že bude žalobca v súdnom konaní úspešný, opätovne nadobudne status člena, bude sa môcť uchádzať o funkcie, a preto nemožno hovoriť o nenapraviteľnom následku. Krajský súd má za to, že žalobcom uvádzané následky napadnutého rozhodnutia nespĺňajú kvalifikáciu závažnej ujmy a nenapraviteľného

následku tak, ako ich predpokladá ust. § 185 SSP, neodôvodňujú prelomenie účinkov správneho rozhodnutia zo strany súdu, a preto súd nevyhovel návrhu žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe.

9. Toto rozhodnutie súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu **nie je prípustná** kasačná sťažnosť.

V Žiline 13. marca 2017

Za správnosť vyhotovenia:
Ing. Veronika Moravčíková



JUDr. Veronika Poláčková
predsedníčka senátu